



**STŘEDNÍ ODBORNÁ ŠKOLA A
STŘEDNÍ ODBORNÉ UČILIŠTĚ,
Polička, Čs. armády 485**



Autoevaluační zpráva školy

za období školních roků

2007/2008 - 2009/2010

ÚVOD	3
1. ZPRACOVÁNÍ VLASTNÍHO HODNOCENÍ	5
1.1. Příprava hodnocení	5
1.2. Sběr a třídění informací	5
2. PODMÍNKY VE VZDĚLÁVÁNÍ	6
2.1. Materiální vybavení	6
2.2. Lidské zdroje	8
2.3. Zájem o vzdělávání.....	9
2.4. Motivace k volbě naší školy.....	9
2.5. Hodnocení hlavních překážek ve vzdělávání a v dosahování lepších výsledků....	11
3. PRŮBĚH VZDĚLÁVÁNÍ	13
3.1. Střední odborné učiliště	13
3.2. Střední odborná škola	17
4. PODPORA ŠKOLY ŽÁKŮM A ŽÁKŮM, SPOLUPRÁCE S RODIČI, VLIV VZÁJEMNÝCH VZTAHŮ ŠKOLY, ŽÁKŮ, RODIČŮ A DALŠÍCH OSOB NA VZDĚLÁVÁNÍ	22
4.1. Vztahy mezi žáky.....	27
4.2. Vztahy mezi učiteli	27
4.3. Vztahy mezi učiteli a žáky.....	28
4.4. Spolupráce školy s rodiči.....	30
5. VÝSLEDKY VZDĚLÁVÁNÍ ŽÁKŮ, CELKOVÉ HODNOCENÍ ŠKOLY	33
5.1. Výsledky vzdělávání zjišťované dotazníkovou formou.....	33
5.2. Výsledky vzdělávání zjišťované účastí v projektu Vektor.....	39
6. ŘÍZENÍ ŠKOLY, KVALITA PERSONÁLNÍ PRÁCE, KVALITA DALŠÍHO VZDĚLÁVÁNÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ	39
7. ÚROVEŇ VÝSLEDKŮ PRÁCE ŠKOLY, ZEJMÉNA VZHLEDEM K PODMÍNKÁM VZDĚLÁVÁNÍ A EKONOMICKÝM ZDROJŮM	42

7.1.	Efektivita využití lidských zdrojů, kvalifikace učitelů a dalších pracovníků školy, využití budov, pomůcek, učebnic a ICT	42
7.2.	Popis školních budov, učeben, odborných učeben, vybavení nábytkem, dodržování bezpečnosti, psychohygienické podmínky, dodržování hygienických norem	43
7.3.	Výše rozpočtu, plánovitý rozvoj materiálních podmínek, efektivita vynakládání prostředků, mimorozpočtové zdroje.....	45
7.4.	Kontrolní systém	45
8.	ZÁVĚR	46
8.1.	Střední odborné učiliště	46
8.2.	Střední odborná škola	47
8.3.	Shrnutí opatření vyplývajících z jednotlivých oblastí.....	48

Úvod

Vyhláška č. 15/2005 Sb. stanoví v §8 zaměření a hlavní oblasti vlastního hodnocení školy, které se zpracovává za období jednoho nebo dvou školních roků. V případě, že nejsou schváleny rámcové vzdělávací programy či školní vzdělávací programy, je třeba podle §185 zákona 561/2005 Sb. vycházet při vlastním hodnocení z platných učebních dokumentů a koncepčních záměrů školy.

Z dostupných metodických materiálů k vlastnímu hodnocení školy vyplývají další konkrétnější požadavky na hodnotící zprávu, které zohledňují především účelnost takto prováděného vnitřního auditu školy.

Za prioritní se považuje vyhodnocení plnění dlouhodobých záměrů a cílů školy tak, jak jsou rozpracovány v koncepčních materiálech školy, obcí, popř. regionů. Pozornost by měla být zaměřena především na ty oblasti života školy, ve kterých jsou pocíťovány určité nedostatky či problémy, stranou hodnocení nemají ale zůstat ani silné stránky – jejich uvědomění si pomůže nasměrovat práci školy do oblastí, ve kterých lze dosáhnout vynikajících výsledků.

Vlastní hodnocení školy nemá být pouhým statistickým výkazem o činnosti školy ani nemá nahrazovat další školní materiály (výroční zprávy apod.), má však být kritickou analýzou činnosti školy a hodnocením koncepčnosti práce jejího vedení.

Analýza přitom může vycházet z již dříve provedených dotazníkových šetření, dokumentace školy, z rozhovorů a diskuzí s učiteli, žáky i rodiči apod., tj. má se snažit využít stávající či lehce dostupné informační zdroje.

Důležitým momentem každého hodnocení je výběr a stanovení hodnotících kritérií především v těch oblastech, které nelze např. postihnout statistickým vyhodnocením dotazníkových šetření. Zde záleží ve velké míře na osobních zkušenostech hodnotitelů, přístupu k informacím a k hodnocením jiných podobných subjektů a v neposlední řadě i na zájmu a odvaze zúčastněných.

Z výše uvedeného je zřejmé, že při zpracovávání hodnocení školy se jedná o velice náročnou a zároveň odpovědnou práci, jejíž výsledky by měly ovlivnit směřování školy na dobu minimálně dalších dvou let. Důležitým prvkem každé takovéto zprávy proto má být stanovení priorit dalšího rozvoje – hodnocení plnění těchto záměrů pak bude nedílnou součástí náplně příští hodnotící zprávy.

Toto vlastní hodnocení školy je zpracováno za období 2007-2010.

Návrh struktury vlastního hodnocení školy byl projednán s pedagogickou radou v září 2007.

Vlastní hodnocení školy bylo projednáno v pedagogické radě dne 25. 8.20107.

Vlastní hodnocení školy je zpracováno podle vyhlášky č. 15/2005 Sb., kterou se stanoví náležitosti dlouhodobých záměrů, výročních zpráv a vlastního hodnocení školy a je zaměřeno na:

- a) cíle, které si škola stanovila zejména v koncepčním záměru rozvoje školy a ve školním vzdělávacím programu, jejich reálnost a stupeň důležitosti
- b) posouzení, jakým způsobem škola plní cíle podle písmene a) s přihlédnutím k dalším cílům uvedeným zejména v rámcovém vzdělávacím programu a odpovídajících právních předpisech
- c) oblasti, ve kterých škola dosahuje dobrých výsledků, a oblasti, ve kterých je třeba úroveň vzdělávání zlepšit, včetně návrhů příslušných opatření
- d) účinnost opatření obsažených v předchozím vlastním hodnocení

Hlavní oblasti vlastního hodnocení školy:

- a) podmínky ke vzdělávání
- b) průběh vzdělávání
- c) podpora školy žákům, spolupráce s rodiči, vliv vzájemných vztahů školy, žáků, rodičů a dalších osob na vzdělávání
- d) výsledky vzdělávání žáků
- e) řízení školy, kvalita personální práce, kvalita dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků
- f) úroveň výsledků práce školy, zejména vzhledem k podmínkám vzdělávání a ekonomickým zdrojům

Ředitelem školy byl sestaven tým pro získání podkladů a vypracování hodnotící zprávy:

Pracovní zařazení	Jméno	Sledovaná oblast hodnocení (kompetence)
Ředitel školy	Mgr. Boris Preissler	DVPP Podmínky ke vzdělávání Personální podmínky
Zástupce ředitele školy	Mgr. Jaroslav Švihel	SWOT analýza Průběh vzdělávání
Výchovný poradce	Mgr. Radka Kubínová	Spolupráce s rodiči Úspěšnost žáků na středních školách
Učitelé	Mgr. Marcela Svobodová Ing. Renáta Teplá	Srovnávací prověrky, testy Prevence šikany

1. Zpracování vlastního hodnocení

1.1. Příprava hodnocení

Na pedagogické radě zaměstnanců školy v roce 2007 byla projednána podstata vlastního hodnocení, jeho cíle a návrh struktury vlastního hodnocení školy. Vzhledem k velikosti školy byl vyčleněn tým pracovníků pro zpracování hodnocení, kteří budou během celého procesu vlastního hodnocení školy organizovat hodnocení, sběr a vyhodnocování informací.

Na uvedené poradě byl dohodnut harmonogram vlastního hodnocení školy:

Projednání struktury hodnocení	Pedagogická rada, září 2007
Dotazníkové šetření Mapa školy	2008-2009
SWOT analýza	2007
Projednání hodnotící zprávy	Pedagogická rada, do konce října 2010

1.2. Sběr a třídění informací

Informace pro vlastní hodnocení byly čerpány z těchto zdrojů:

- a) pedagogická dokumentace (učební plány, osnovy apod.), školní vzdělávací program a dokumentace žáků
- b) ankety a dotazníky žákům, učitelům, rodičům
- c) rozhovory s žáky, učiteli a rodiči, širší veřejností
- d) výstupy z vlastní kontrolní a hospitační činnosti, hospitací, pozorování
- e) písemné podklady (posudky, hodnocení, inspekční zprávy, záznamy kontrol, návštěv, auditů, vyhodnocení projektů školy apod.)
- f) vnitřní statistické ukazatele, tj. počty uchazečů o studium a úspěšnost v přijímacím řízení, studijní výsledky žáků, výsledky testů Vektor apod.)
- g) vnější statistické ukazatele, zejména demografické faktory, problematika zaměstnanosti spádové oblasti apod.
- h) SWOT analýza, sociometrie
- i) informace získané z regionálních či jiných médií

Dotazníkové šetření probíhalo v období 2008-2009.

Šetření se zúčastnilo: SOU žáci – 249 (69 %)	SOŠ žáci - 144 (53,1 %)
učitelé – 27 (64,3 %)	učitelé - 18 (69,2 %)
rodiče – 168 (46,5 %)	rodiče - 88 (32,5 %)

Mezi učiteli SOU byli dotazováni také učitelé odborného výcviku. Žáci nástavbového studia jsou v šetření zařazeni mezi žáky SOŠ.

Dotazníkové šetření týkající se šikany provedeno v červnu 2009

Šetření se zúčastnilo: 50 žáků SOU a 50 žáků SOŠ

2. Podmínky ve vzdělávání

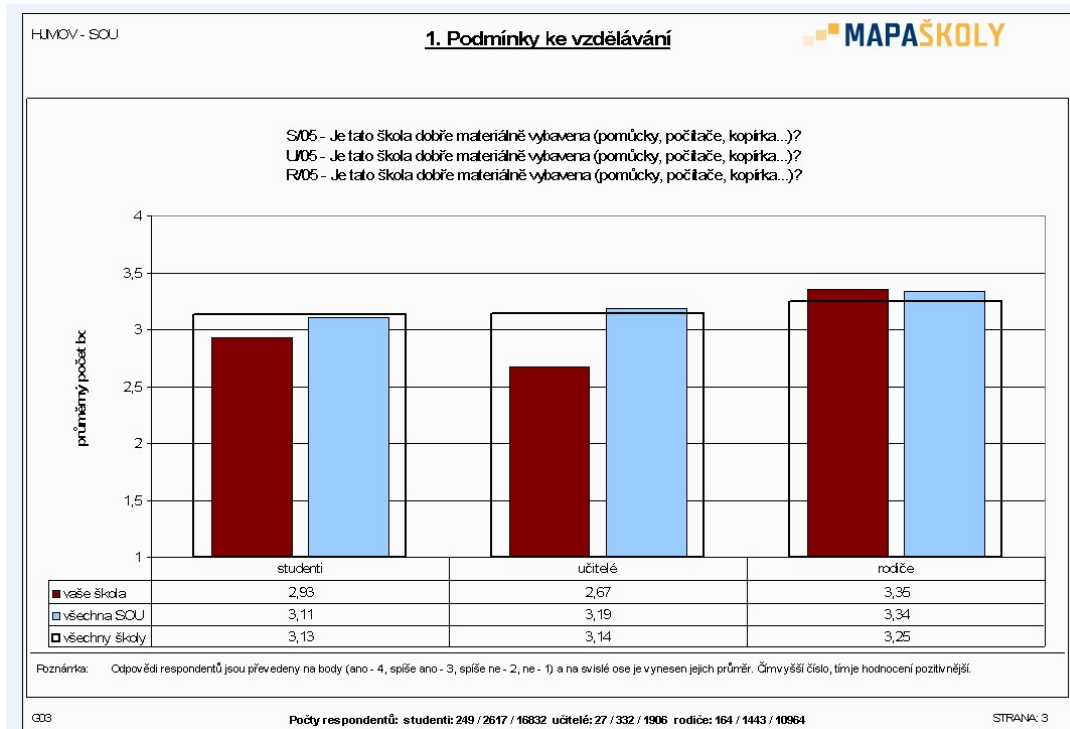
V první části analýzy se podíváme na to, jaké jsou na naší škole podmínky ke vzdělání, zejména nás bude zajímat materiální vybavení, dále lidské zdroje, hlavní překážky ve studiu, přístup žáků a cíle rodičů z hlediska vzdělání jejich dětí, jejich motivace k volbě naší školy.

2.1. Materiální vybavení

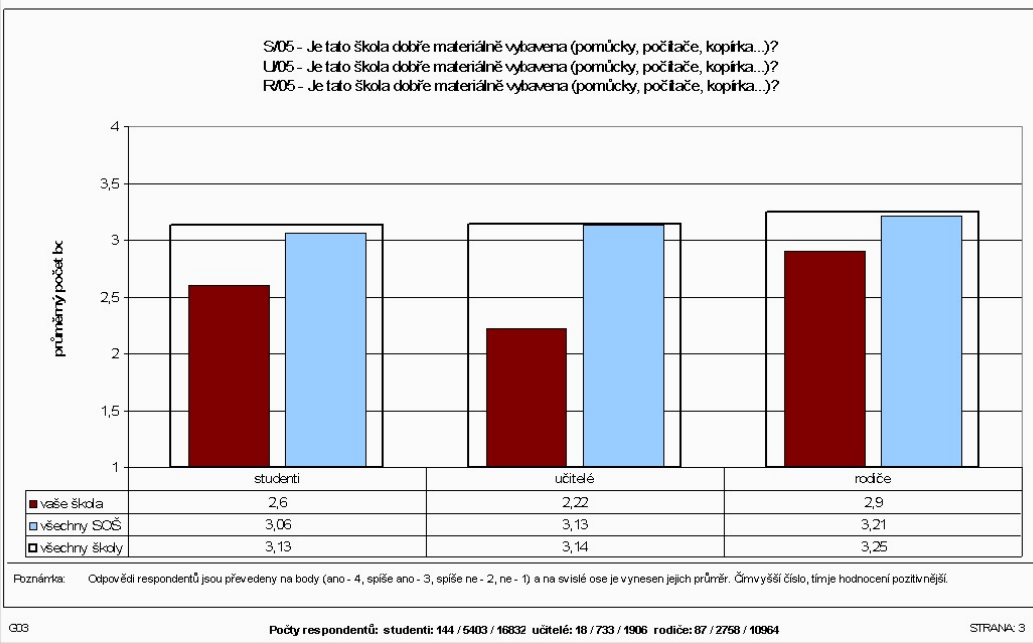
Oblast materiálního vybavení (pomůcky, počítače, kopírka,..) patří stále v hodnocení všech respondentů mezi nejslabší stránky školy, i když v posledních letech došlo a stále dle finančních možností dochází k mnoho pozitivním změnám – nový nebo renovovaný nábytek ve většině učeben, interaktivní tabule v jedné z jazykových učeben, modernizace učeben odborného výcviku, nové pravidelně aktualizované nástěnky na chodbách,.... Zcela nedostatečné je vybavení školy počítači a další technikou, přetrvává také špatné zatemnění učeben. Nevyhovující je i sportovní zázemí školy. Naopak pozitivně je hodnocen provoz školního bufetu a stále velmi dobrá úroveň stolování, příjemná atmosféra a kvalitní hodnotná jídla ve školní jídelně, umístěné přímo v budově školy. Internát, po té co byla provedena výměna oken a zateplení, nabízí kvalitní ubytování hotelového typu.

SOU - Odborné učiliště je z hlediska materiálního vybavení hodnoceno pozitivněji než střední škola. Žáci se přiklánějí k hodnocení „ spíše dobré“ materiální vybavení (2,93 b.), ještě lépe a podobně jako rodiče žáků ostatních učilišť hodnotí materiální vybavení rodiče (3,35 b. ze 4 možných). Nejméně spokojeni jsou učitelé. Hůře než oni hodnotilo materiální vybavení pouze 13 % učitelů sledovaných SOU. Situace zůstává obdobná jako v roce 2007,

mírný nárůst spokojenosti je patrný pouze u rodičů žáků. Hodnocení učitelů a žáků zůstává pod průměrem SOU.



S/OŠ – Znepokojivé je hodnocení materiálního vybavení na SOŠ (o 0,2 -0,3 bodu horší než v roce 2007). Nejspokojenější i zde jsou rodiče (2,9 b.), nejkritičtější učitelé (2,22 b.- odpověď „ spíše ne“). Hůře než učitelé hodnotí materiální vybavení své školy pouze na 5 % srovnatelných škol, žáci na 8 % a rodiče na 12 % středních odborných škol.



Opatření: V průběhu školního roku 2009/2010 došlo k dalšímu dovybavení učeben dvěma interaktivními tabulemi a několika diaprojektory, vyučující dostali k dispozici několik notebooků, upravena byla plocha určená ke sportování v areálu školy (vybavení hřiště pro míčové hry, ochranné sítě, doskočiště pro skok daleký). Postupně jsou připravovány a realizovány další úpravy a modernizace prostor odborného výcviku.

Hledat neustále další možné cesty pro získávání finančních prostředků na zlepšení materiálního a především počítačového vybavení školy.

2.2. Lidské zdroje

Na škole působí relativně mladý učitelství sbor – tři čtvrtiny všech pedagogů jsou mladší padesáti let. V učitelství sboru je poměrně slabé zastoupení mužů. Uživatelskou znalost práce s počítači většiny pedagogů považuje vedení školy za dostatečnou. Škola má relativně velmi vysoké procento aprobovaně odučených hodin (95 procent na SOŠ a 85 % na SOU) .

O odchodu ze školy neuvažuje 89 % učitelů SOU (nadprůměrná hodnota, v roce 2007 to bylo 86 %). Z důvodu nespokojenosti přemýšlí o odchodu ze školy 7 % učitelů, 4 % by odešli z mimopracovních důvodů. Nikdo z učitelů SOU nechce skončit s učitelskou profesí.

Na SOŠ 78 % učitelů jednoznačně odpovědělo, že neuvažuje o odchodu ze školy (průměr 83 %), 11 % není na naší škole spokojeno a chce odejít, dalších 11 % chce opustit učitelskou profesi. Zde je patrné zhoršení situace od roku 2007, kdy o odchodu neuvažoval nikdo z žádného důvodu. Mírně zhoršující se trend na SOŠ by se mohl stát hrozbou pro školu.

2.3. Zájem o vzdělávání

Atmosféru ve škole vnímá většina respondentů SOŠ i SOU jako spíše příjemnou, nejspokojenější jsou učitelé, mezi žáky panuje o málo vyšší spokojenost na učilišti.

Učitelé i žáci se shodují, že zájem o studium projevují pouze někteří žáci, největší zájem o studium zaznamenán u žáků druhého ročníku SOU(2,41 b.) a naopak velký propad zájmu je patrný u žáků posledních ročníků SOŠ (1,86 b.) Většina rodičů je přesvědčena , že jejich děti studují se zájmem. Pro 89 % rodičů žáků SOU a 85 % rodičů žáků SOŠ je důležité, aby jejich dítě dosáhlo co nejvyššího vzdělání . Otázky zaměřené na zájem žáků o studium vykazují u žáků a rodičů na SOU mírně nadprůměrných hodnot, u všech tří skupin respondentů na SOŠ hodnoty mírně podprůměrné.

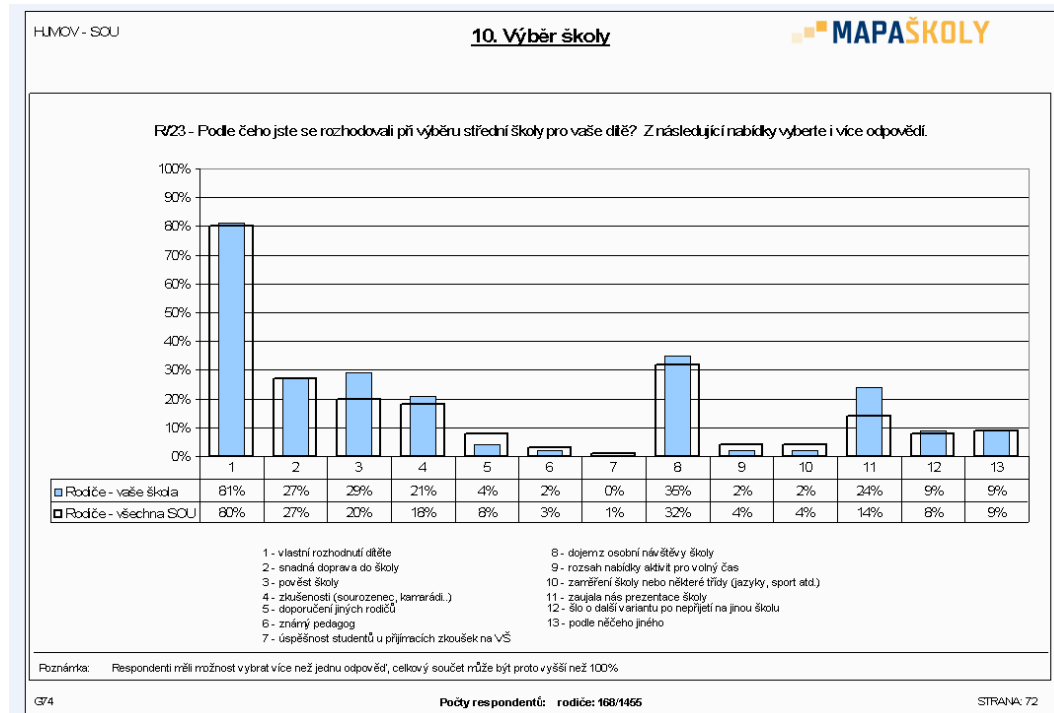
Opatření: Učitelé by měli neustále hledat nové cesty a způsoby jak zvýšit motivaci žáků ke studiu (příklady z praxe, zapojení do soutěží, praktické řešení problémů – projekty, spolupráce s odborníky v oboru)

2.4. Motivace k volbě naší školy

Při volbě školy rodiče žáků obdobně jako na jiných školách nejčastěji nechávali rozhodnutí na svém dítěti – 81 % SOU, 68 % SOŠ.

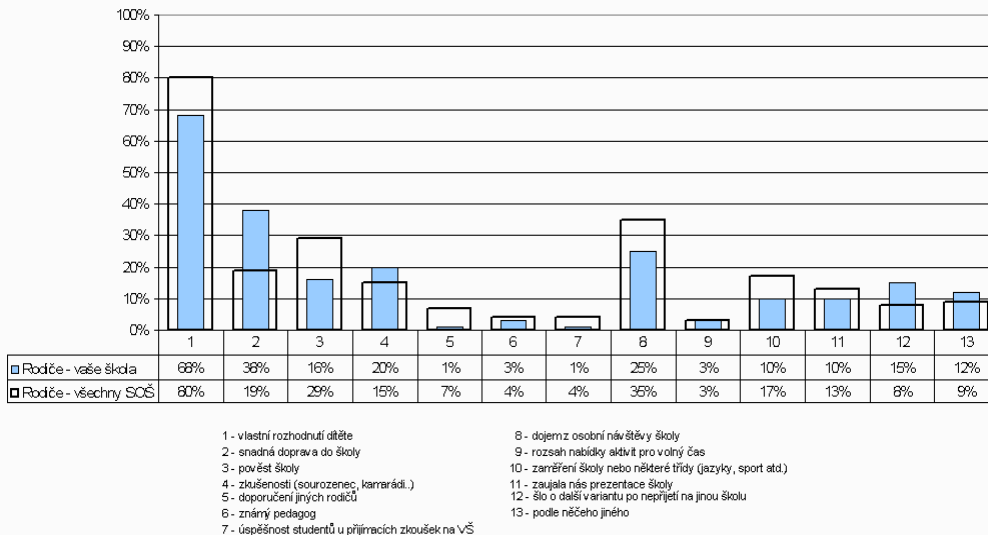
SOU – Druhým nejčastějším motivem byl dojem z osobní návštěvy školy (35 %) , na třetím místě pověst školy(29 %) Příjemným zjištěním je, že právě tento motiv se vyskytuje častěji než na jiných školách (průměr 20%). Nadprůměrný výsledek si udržuje i odpověď „ zaujala

nás prezentace školy“ (24 % oproti průměru 14 %). Celá analýza na SOU i letos potvrzuje pozitivní názor rodičů na školu a důvěru v ni. Zdá se, že očekávání rodičů jsou naplňována. Oproti roku 2007 mírně narostl vliv snadné dopravy do školy, příznivý je i 5 % pokles odpovědi „ šlo o další variantu po nepřijetí na jinou školu“.



SOŠ – I když vlastní rozhodnutí dítěte hraje u rodičů žáků SOŠ hlavní roli, je to výsledek výrazně (o 12 %) nižší než činí průměr středních odborných škol. V porovnání s rokem 2007 snadná doprava do školy (nárůst z 23 % na 38 %) předstihla dojem z osobní návštěvy školy (pokles z 27 % na 25 %). Dojem z osobní návštěvy školy a zejména pověst školy stále hrají v rozhodování rodičů slabší roli, než je tomu v průměru SOŠ. Nebezpečné zjištění trochu vylepšuje skutečnost, že u 20 % rodičů při výběru školy sehrály roli zkušenosti (sourozenci, kamarádi) – nadprůměrná hodnota, 9 % nárůst od roku 2007.

R/23 - Podle čeho jste se rozhodovali při výběru střední školy pro vaše dítě? Z následující nabídky vyberte i více odpovědí.



- | | |
|--|---|
| 1 - vlastní rozhodnutí dítěte | 8 - dojem z osobní návštěvy školy |
| 2 - snadná doprava do školy | 9 - rozsah nabídky aktivit pro volný čas |
| 3 - pověst školy | 10 - zaměření školy nebo některé třídy (jazyky, sport atd.) |
| 4 - zkušenosti (sourozence, kamarádi...) | 11 - zaujala nás prezentace školy |
| 5 - doporučení jiných rodičů | 12 - šlo o další variantu po nepřijetí na jinou školu |
| 6 - známý pedagog | 13 - podle něčeho jiného |
| 7 - úspěšnost studentů u přijímacích zkoušek na VŠ | |

Poznámka: Respondenti měli možnost vybrat více než jednu odpověď, celkový součet může být proto vyšší než 100%

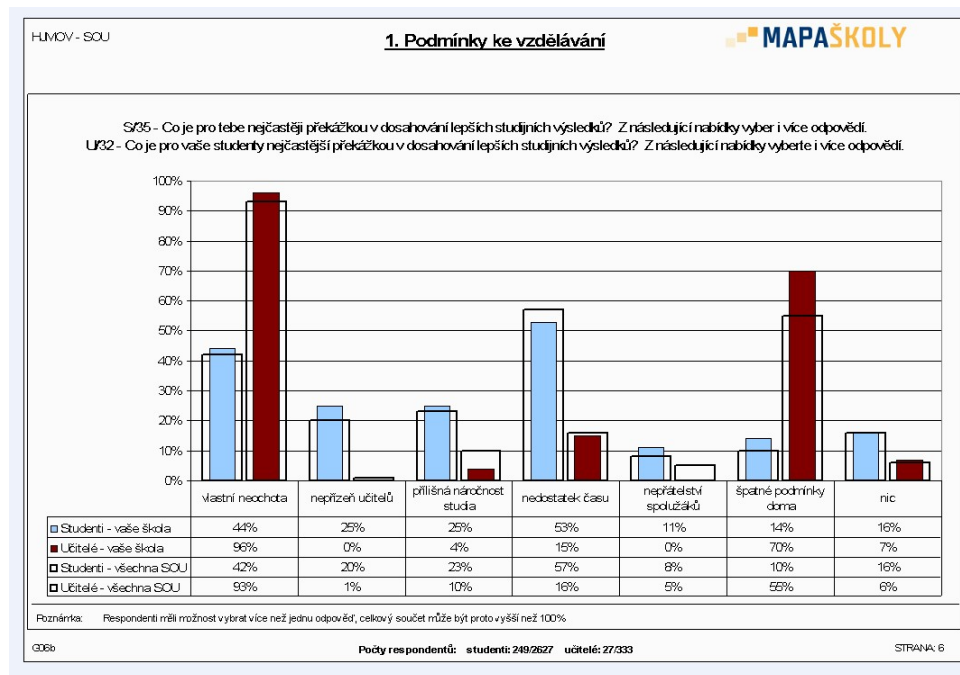
Opatření: V koncepci rozvoje školy věnovat trvalou pozornost zlepšení pověsti školy, dojmu z osobní návštěvy školy a prezentaci školy. Zatraktivnit studium a zaujmout zejména zájemce o studium maturitních oborů. Pokračovat v dobré prezentaci učebních oborů.

2.5. Hodnocení hlavních překážek ve vzdělávání a v dosahování lepších výsledků

Poslední, ale jistě ne nejméně důležitou podmínkou vzdělávání, je hodnocení hlavních překážek ve studiu a v dosahování lepších výsledků.

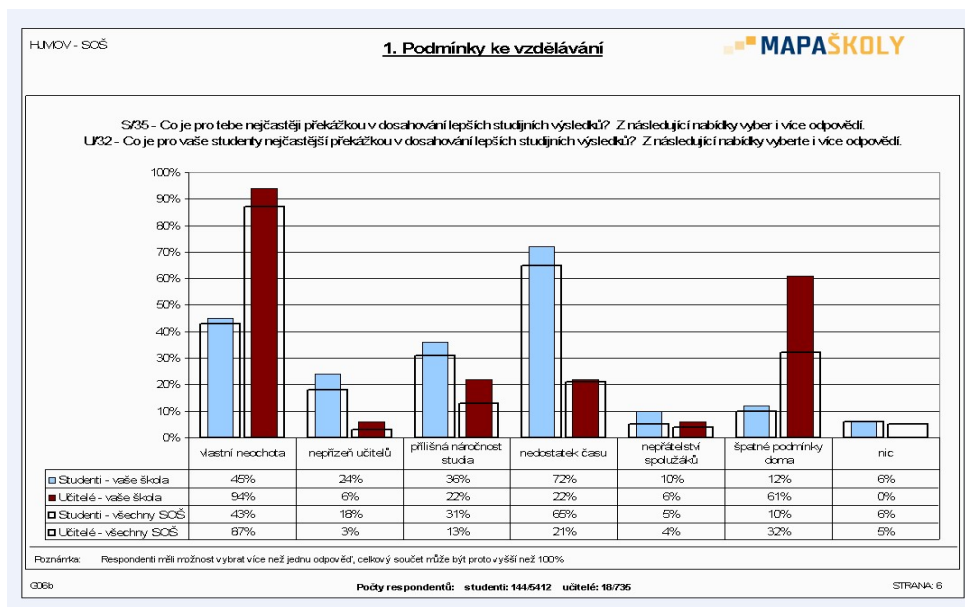
SOU – Za hlavní překážky v dosahování lepších studijních výsledků považují žáci nedostatek času – 53 %, 44 % žáků přiznává také vlastní neochotu, svůj volný čas chtějí využít jiným způsobem. U čtvrtiny hraje roli nepřítel učitelů (tato hodnota oproti r. 2007 mírně vzrostla), čtvrtina žáků uvádí mezi hlavními překážkami také přílišnou náročnost studia (mírný pokles ve srovnání s minulým šetřením). Učitelé uvádějí jako nejvýznamnější překážky vlastní neochotu žáků (96 %) a špatné podmínky doma (70 %, přitom žáci tuto překážku uvedly jen ve 14 % případů, ale častěji než je průměr). 60 % rodičů je přesvědčeno, že má dostatek nebo spíše dostatek finančních prostředků na mimoškolní aktivity svých dětí (exkurze, zájezdy,

výcvikové kurzy), čtvrtina uvedla „spíše ne“ a 13 % „ne“ Ač jde celkově o mírně podprůměrný výsledek, je situace v této oblasti mírně lepší než na SOŠ.



SOŠ – Z pohledu žáků hlavní překážkou v dosahování lepších výsledků je nedostatek času – uvedlo 72 % žáků, tj. o 7 % více než je průměr obdobných škol. 45 % přiznává vlastní neochotu a 36 % si stěžuje na přílišnou náročnost studia, téměř čtvrtina vidí problém v nepřízni učitelů. Učitelé za hlavní překážky považují vlastní neochotu žáků (94 %) a špatné podmínky doma (61%). Za pozornost stojí, že na špatné podmínky doma usuzuje na naší škole mnohem více učitelů než na školách jiných (na SOU o 15 % , na SOŠ dokonce o 29 %). Tato překážka v odpovědích našich žáků výrazně narostla u SOU a mírně i u SOŠ. Ač žáci špatné podmínky doma uvádějí pouze ve 14 % na učilišti a ve 12 % na střední odborné škole, jsou tyto hodnoty v porovnání s ostatními školami rovněž nadprůměrné. Řada žáků naší školy pochází se sociálně slabých a neúplných rodin. Rozdíl mezi hodnocením učitelů a žáků může být způsoben strachem žáků přiznat skutečnou situaci doma.

Za jednu z překážek dosahování lepších studijních výsledků u žáků SOŠ bychom mohli považovat i nedostatek finančních prostředků na straně rodičů na pokrytí mimo vyučovací aktivit pořádaných školou. Výrazně nadprůměrně rodiče volili odpověď „spíše nemáme dostatek finančních prostředků na pokrytí mimo vyučovací aktivit“ (31 %, průměr 20 %) a dalších 12 % uvedlo odpověď „nemáme“(průměr 10%). Postoj rodičů v této oblasti je kritičtější než v minulém šetření, i než činí průměr srovnávaných škol.



Opatření: Třídní učitel musí vést konkrétní diskusi o efektivním uspořádání volného času, zároveň zdůrazňovat žákům, že škola je jedním ze základů jejich současného života i budoucí existence.

Vzhledem k tomu, že čtvrtina žáků na obou typech škol uvedla jako jednu z překážek v dosahování lepších výsledků nepřízeň učitelů, bylo by vhodné provést dotazníkové šetření na téma „nepřízeň učitelů“, provést relevantní diskusi s legitimní skupinou respondentů (jejich výborem apod.)

Nepřeceňovat vysoký výskyt odpovědí „špatné podmínky doma“. Trvale připomínat rodičům i žákům, že za domácí přípravu zodpovídají zákonní zástupci, později studenti sami.

3. Průběh vzdělávání

Další oblastí, které se budeme věnovat, je vlastní průběh vzdělávacího procesu. Zajímali nás názory respondentů na to, jak kvalitní je výuka na škole, čemu škola své žáky učí, čemu naopak ne, jak prakticky se vyučuje, jaký prostor ve výuce dostávají názory žáků atd.

3.1. Střední odborné učiliště

Všichni dotazovaní se shodují v kladném hodnocení kvality výuky mírně přesahujícím celostátní průměr. Rodiči je v tomto směru škola hodnocena lépe než na 71%, učitelé lépe než

na 67% a žáky lépe než na 53 % SOU. V porovnání s rokem 2007 zanedbatelně narostlo kladné hodnocení učitelů, situace v hodnocení žáků a rodičů je obdobná. Mezi žáky jednotlivých ročníků nejsou patrné velké rozdíly. Nejvíce spokojeni jsou druhé ročníky, spokojenější než na jiných školách jsou i třetí ročníky.

69 % rodičům připadá, že škola umožňuje jejich dětem vzdělávat se podle jejich schopností a zájmů, což odpovídá průměru ostatních SOU.

Průzkum v oblasti přetěžování žáků prokazuje zcela standardní výsledky, proto není třeba tomuto problému věnovat větší pozornost. Přetěžováno se cítí 36 % žáků, z učitelů si totéž nemyslí nikdo, rodiče jsou o přetíženosti svých dětí přesvědčeni v 11 %.

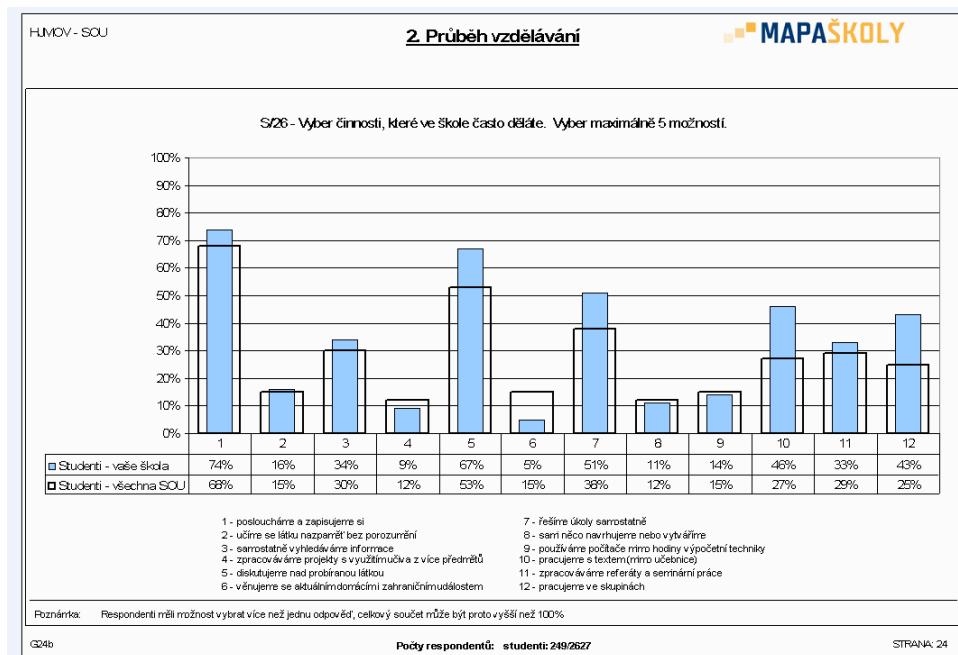
Učitelé, ale i rodiče jsou většinou přesvědčeni, že škola učí své žáky řešit běžné životní situace. Méně jsou o tom již přesvědčeni sami žáci (2,7 b. ze 4), ale i mezi nimi převažují ti, kteří hodnotí působení školy v této oblasti spíše kladně. Výsledky jsou lepší než na 80 % obdobných škol.

Hodnocení praktické využitelnosti získaných znalostí je jednoznačně kladné, z pohledu učitelů nadprůměrně, u žáků a rodičů na průměru. (3,14 b. žáci, 3,49 b. učitelé, 3,58 b. rodiče) Působení školy v oblasti výchovy ke slušnému chování je hodnoceno rovněž pozitivně. Všichni respondenti uvádějí, že škola své žáky ke slušnému chování „vede“ nebo „spíše vede“. Hodnocení odpovídá průměru. S řešení kázeňských problémů jsou „spíše spokojeni“ učitelé (3,35 b.), ale i rodiče (3,18 b.). Žáci jsou s řešení kázeňských problémů spokojeni pouze z poloviny (2,5 b.). Situace je neměnná od minulého šetření.

Rezervy máme, stejně jako ostatní odborná učiliště ve volbě zajímavých způsobů výuky. Průběh výuky hodnotí nejpozitivněji učitelé (2,74 b. ze 4), jsou však méně pozitivní než je běžné. U rodičů (2,4 b.) a žáků (2,22 b.) převažuje názor, že výuka probíhá zajímavým způsobem občas. Ani toto hodnocení se ve srovnání s rokem 2007 nezměnilo.

Učitelé používají klasické i moderní metody výuky. Nejčastější činností, které se žáci věnují v hodinách je stále poslouchání a zapisování (mezi 5 možnými nejčastějšími činnostmi uvedlo 74 % žáků, je patrný 8 % pokles této volby, ale i tak zůstává mírně nad průměrem SOU - 68 %). Druhou nejčastěji volenou činností zůstává diskuse nad probíranou látkou (67% oproti 53% v celku SOU) a dále samostatné řešení úkolů (51%, průměr 38 %). 46% dotazovaných uvedlo práci s textem (mimo učebnice), 43 % práci ve skupinách, třetina volila odpověď „zpracováváme referáty a seminární práce“. Ve všech případech jde o nadprůměrné výsledky. Celostátního průměru však naše škola nedosahuje v činnostech „věnujeme se aktuálním domácím a zahraničním událostem“ (5 %) a také „zpracováváme projekty s využitím učiva z více předmětů“(9%). V porovnání s rokem 2007 zaznamenán pokles podílů činnosti posloucháme a zapisujeme, zpracováváme projekty, věnujeme se aktuálním domácím a

zahraničním událostem a zpracováváme referáty a seminární práce. Nárůst lze sledovat u samostatného vyhledávání informací, samostatného řešení úkolů, práci s textem a ve skupinách.



Opatření: Je patrný jistý posun k moderním vyučovacím metodám, ale je třeba se zamyslet nad možnostmi nabídnout žákům zpracovávání projektů s využitím učiva z více předmětů, v možnosti žáků samostatně navrhnout a vytvářet. Více pozornosti by mělo být věnováno i aktuálním domácím a zahraničním událostem. Vedení školy by mělo moderní metody a formy výuky podporovat a všestranně se o ně zajímat. Mezi učiteli posilovat informovanost o způsobech a možnostech moderního vyučování.

V posuzování schopnosti učitelů vysvětlit žákům učivo se situace od minulého šetření prakticky nezměnila. Pozitivní hodnocení stále pozorujeme u učitelů (3,5 b. ze 4), méně pozitivní u rodičů (2,81 b.) a u žáků (2,51 b.) Hůře než naši žáci hodnotili tuto schopnost učitelů žáci na 47 % odborných učilištích. Mezi jednotlivými ročníky nejsou v hodnocení prakticky žádné rozdíly.

Výrazný rozdíl v hodnocení žáků a učitelů se objevuje na většině škol v odpovědích na otázku „Radí ti učitelé individuálně, jak se zlepšit v jejich předmětu?“, „Zajímají se učitelé, jak ti vyhovuje jejich způsob výuky?“ i „ Jsou učitelé ke studentům spravedliví?“ . O tom, že učitelé svým žákům individuálně radí nebo spíše radí je přesvědčeno pouze 27 % žáků, zatímco mezi učiteli jsou o tomtéž přesvědčeni téměř všichni – 93 %. Většina (67%) z nich

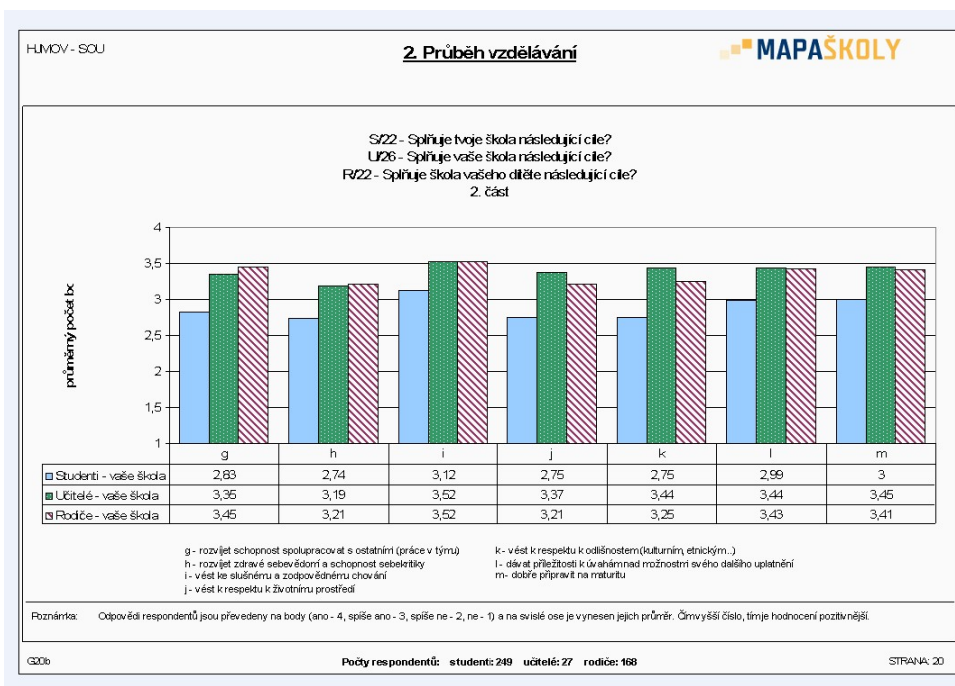
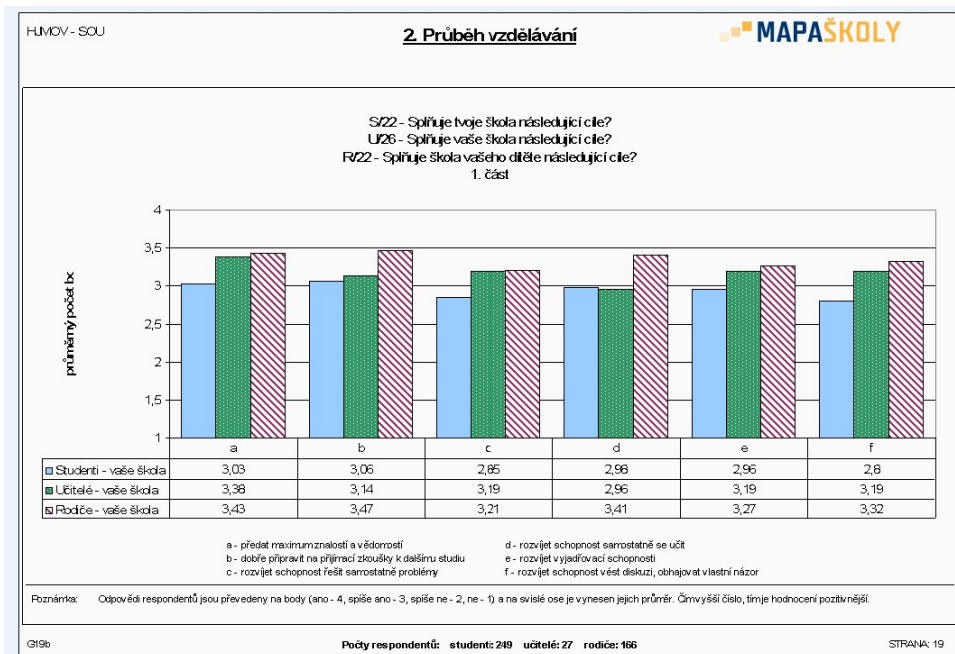
volí odpověď „ano“ nikoliv „spíše ano“, jak tomu bylo v roce 2007. Obdobné hodnoty a rozpor v názorech učitelů a žáků vykazují i ostatní SOU. Přesto je třeba s tímto stavem něco dělat, situace by se mohla stát pro školu hrozbou v sílící konkurenci škol.

Podle 31 % žáků se o to, jak žákům vyhovuje způsob výuky, zajímá pouze menšina učitelů a 40 % žáků dokonce tvrdí, že téměř nikdo z učitelů se nezajímá. Naši žáci jsou v tomto ohledu nadprůměrně kritičtí. Naopak učitelé svůj postoj hodnotí pozitivněji než je průměr – 93 % tvrdí, že se rozhodně či spíše zajímá, zda žákům jejich způsob výuky vyhovuje.

Disproporce jsou patrné i v hodnocení přístupu pedagogů k žákům. Učitelé se domnívají, že většina z nich je ke svým studentům spravedlivá (3,59 b. ze 4). Žáci jsou se spravedlností svých učitelů spokojeni již méně (2,5 b), ale obdobně jako na ostatních SOU. Hůře než naši žáci spravedlnost svých učitelů hodnotí na 53% sledovaných učilišť. Hodnocení rodičů tvoří určitý střed mezi názory žáků a učitelů.

Opatření: Disproporcím mezi názory žáků a učitelů je třeba ze strany školy věnovat zvýšenou pozornost. Provést fungování systému seminářů a učitelských konzultačních hodin. Zjistit, jak by si žáci představovali efektivní spolupráci s učiteli. Provést analýzu situace – rozpor mezi sebehodnocením učitelů a hodnocením žáků.

Ve srovnání s ostatními SOU nemá škola v otázce „Splňuje škola následující cíle?“ stejně jako při šetření v roce 2007 zásadních problémů. Názory rodičů i učitelů jsou prakticky ve všech oblastech v porovnání s ostatními SOU i minulým šetřením nadprůměrně příznivé. Rodiče pozitivně hodnotí zejména schopnost dobře připravit na přijímací zkoušky, na maturitu, vést ke slušnému a zodpovědnému chování, rozvíjet práci v týmu. V hodnocení učitelů u podotázek, které byly v minulém šetření hodnoceny podprůměrně – rozvíjet vyjadřovací schopnosti, schopnost vést diskusi a obhajovat vlastní názor, vést k respektu k odlišnostem lze vysledovat mírně příznivější hodnocení, které naši školu posunulo nad průměrné hodnoty, pouze u cíle vést k respektu k životnímu prostředí posun znamenal dosažení průměru SOU. Z pohledu studentů odpovědi ani v jedné ze 13 otázek neklesly pod průměr a jsou velmi vyrovnané (2,74 b. – 3,06 b.) Nejnižší postavení zaznamenaly cíle vést k respektu k odlišnostem, k životnímu prostředí a rozvíjet schopnost spolupracovat s ostatními v týmu, ale i zde patrně mírné zlepšení situace od roku 2007. Za zmínku stojí naopak nejvyšší ohodnocení schopnosti vést ke slušnému a zodpovědnému chování.



3.2. Střední odborná škola

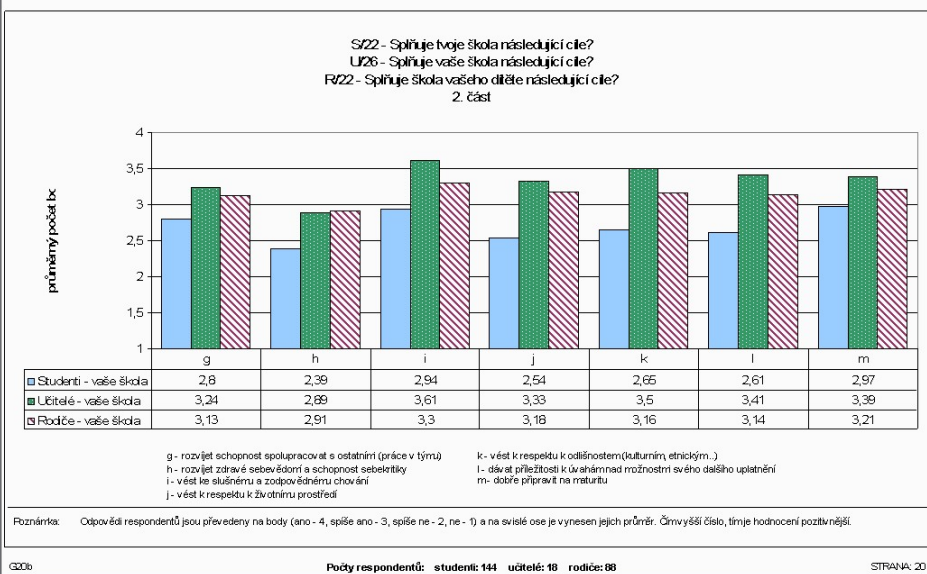
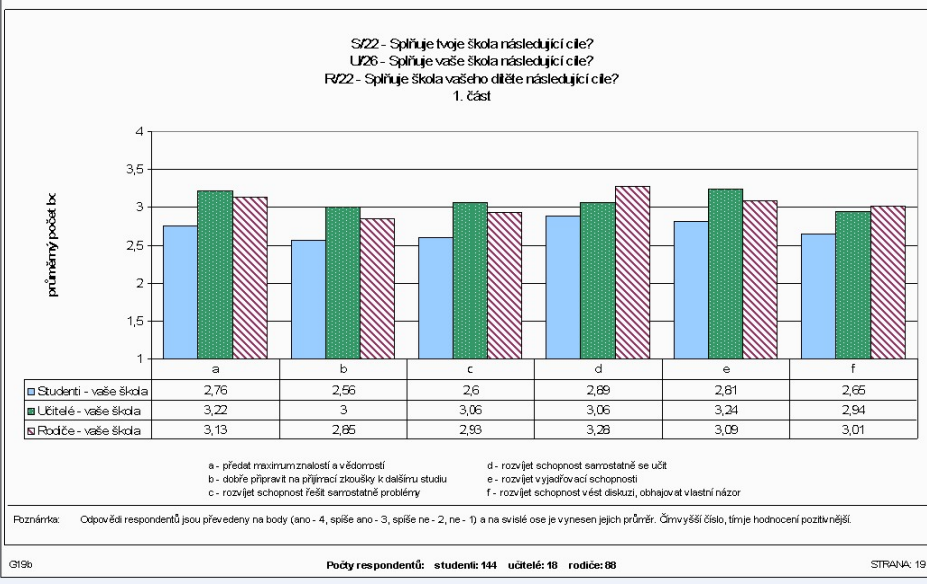
Podstatně horší situace je stále patrna v hodnocení kvality výuky na střední odborné škole. Učitelé i rodiče považují výuku na škole za spíše kvalitní. Hůře hodnotili učitelé na 57 % škol, ale rodiče jen na 30 % středních odborných škol. Z pohledu učitelů a rodičů je situace

hodnocena o něco lépe než v roce 2007. V porovnání s ostatními SOŠ lze však sledovat velmi kritické hodnocení ze strany našich žáků (2,71 b.), neboť hůře situaci hodnotili pouze žáci na 8 % srovnávaných škol. Zde je patrný výrazný pokles v žebříčku škol od r. 2007. Největší spokojenost s kvalitou výuky jsme zaznamenali ve II. ročníku (2,96 b.), nejnižší v I. a IV. ročníku (2,61;2,54).

Rodiče jsou oproti průměru méně spokojeni, jak škola poskytuje jejich dětem příležitost vzdělávat se podle jejich zájmu a schopností. V tomto směru je s působením školy „spíše“ či „rozhodně“ spokojena asi polovina rodičů. Nadprůměrný (28 %) je však výskyt odpovědi „neumím posoudit“.

Otázce přetěžování žáků, stejně jako v minulém období není třeba věnovat větší pozornost, i když 48 % žáků má pocit, že je „spíše“ přetěžováno, obdobné výsledky jsou zaznamenávány i na jiných školách. Z učitelů si totéž nemyslí nikdo a z řad rodičů pouze 18% (v obou hodnotách jsme mírně pod průměrem SOŠ).

Vysoká kritičnost našich žáků se objevuje v hodnocení cílů vzdělávání, v žádném ze 13 bodů nedosahuje celostátního průměru. Nejnižší hodnocení bylo zaznamenáno u cílů „rozdílet zdravé sebevědomí a schopnost sebekritiky“, „vést k respektu k životnímu prostředí“, „dobře připravit na přijímací zkoušky k dalšímu studiu“. I když v porovnání s ostatními SOŠ není situace příznivá, lze sledovat určitý posun k modernímu přístupu ke vzdělávání od šetření v roce 2007. Došlo k mírnému poklesu cílů „předat maximum znalostí a vědomostí“, „rozdílet schopnost se samostatně učit“, „dobře připravit na maturitu a přijímací zkoušky“, u všech ostatních cílů je patrný nárůst hodnocení o 0,1 - 0,2 b. Z hodnocení učitelů vyplývá, že za nejdůležitější považují vést žáky ke slušnému a zodpovědnému chování, k respektu k odlišnostem, dávat příležitost k úvahám nad možností dalšího uplatnění. Kriticky, podobně jako žáci hodnotí cíl rozvíjet zdravé sebevědomí a schopnost sebekritiky. Hůře než v průměru SOŠ vidí též „dobře připravit na maturitu“ a „rozdílet schopnost vést diskusi a obhajovat vlastní názor“. Obava obou stran učitelů i žáků v oblasti přípravy na maturitu souvisí mimo jiné s nedostatečnou informovaností a nejistotou související s přípravami státních maturit. V porovnání s rokem 2007 došlo k nejvýraznějšímu nárůstu cíle „vést k respektu k životnímu prostředí“. Je patrné, že škola věnuje ekologické problematice stále více pozornosti. Bodové hodnocení se zvýšilo i v cílech d, e, g, j, k, l pokles zaznamenán u cílů a, b, h, m (viz graf). Rodiče se u všech cílů přiklánějí k odpovědi „spíše ano“ I oni nejhůře vidí přípravu na přijímací zkoušky a nejvýše hodnotí rozvoj schopnosti samostatně se učit, vést ke slušnému a zodpovědnému chování. Postoje rodičů odpovídají průměru středních odborných škol nebo jsou jen mírně pod.



V otázce „učí škola řešit běžné životní situace“ je výrazná většina učitelů přesvědčena, že ano, obdobně jako na ostatních školách. Žáci jsou o tomtéž přesvědčeni o něco méně (2,42 b. ze 4), hůře než žáci naší školy hodnotí situace na čtvrtině srovnávaných škol. Učitelé, rodiče, ale i sami žáci věří, že získané znalosti uplatní v běžném životě.

Opatření: Podporovat a usilovat o zařazování moderních vyučovacích metod, posilovat informovanost učitelů o nich, nabídnout žákům zpracovávání projektů s využitím učiva z více předmětů, možnosti samostatně navrhnout a tvořit.

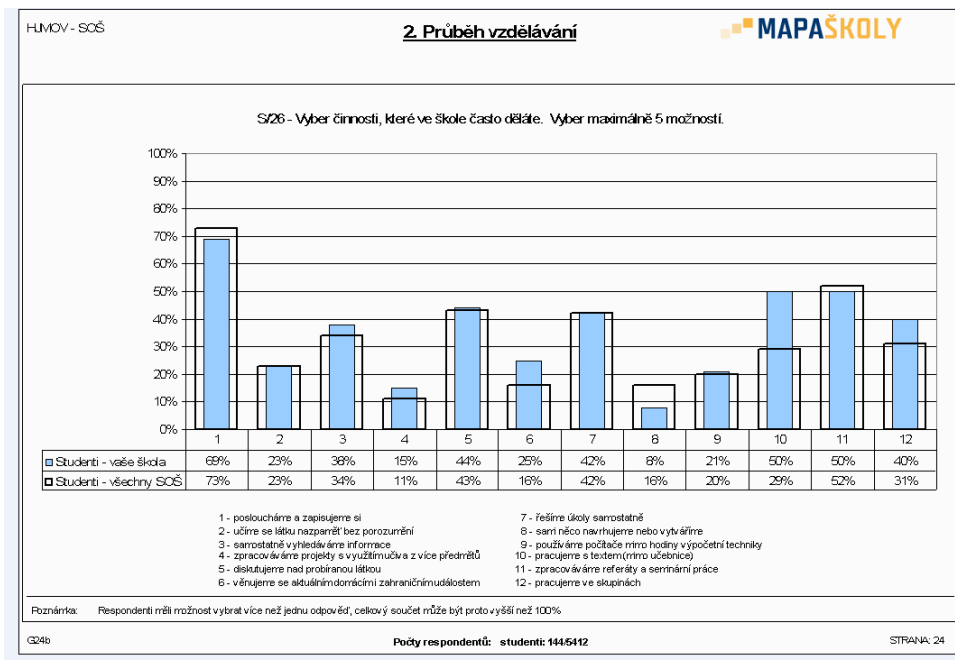
V oblasti výchovy ke slušnému chování je většina dotazovaných přesvědčena, že škola ke slušnému chování své žáky spíše vede. Přesto postoj žáků je výrazně kritičtější než učitelů a hlavně žáků ostatních SOŠ (hůře hodnotili žáci na 17 % škol). Většina učitelů je spíše přesvědčena o správné způsobu řešení kázeňských problémů, jejich hodnocení přesahuje průměr. Naopak žáci se kloní k odpovědi „spíše ne“ (2,24b.), toto hodnocení je naopak hluboko pod průměrem a je i o něco horší, než v roce 2007 (2,41 b.). Zjištěný rozpor mezi názory žáků a učitelů je více nepříznivý než je tomu ve srovnatelných školách obvyklé a může svědčit o problémech v tomto úseku pedagogické práce.

Opatření: Hledat a snažit se odstranit příčiny rozporu v otázce správného řešení kázeňských problémů mezi učiteli a žáky.

Z pohledu žáků i rodičů probíhá výuka zajímavě občas. Učitelé nejsou tak optimističtí jako v roce 2007, ve svých odpovědích (2,56 b.) nedosahují průměru (2,83 b.). Nejzajímavější se zdá výuka v I. a II. ročníku (2,2 b., nadprůměrné hodnocení). Nejméně spokojeni jsou žáci posledních ročníků, jejichž odpovědi se pohybují v rozmezí „téměř nikdy“ a „občas“.

Opatření: Využít dotazníkového šetření a osobního kontaktu na téma, co si učitelé a žáci pod touto otázkou vlastně představují.

Nejčastější činností, které se žáci v hodinách věnují, je podle jejich slov stále poslouchání a zapisování (mezi 5 možnými nejčastějšími činnostmi ji jmenovalo 69 % žáků), ale od minulého šetření je zde patrný pokles podílu této činnosti o 15 %, podíl je též nižší než je průměr (73%). Druhou nejčastější činností, výrazně nadprůměrně se vyskytující u žáků naší školy je „pracujeme s textem (mimo učebnice), oproti roku 2007 narostla o 23 %. Třetí „zpracováváme referáty a seminární práce“ uvedla polovina dotazovaných (v roce 2007 59%). Nadprůměrných hodnot dosahují také činnosti „diskutujeme nad probíranou látkou“, „věnujeme se aktuálním domácím i zahraničním událostem“. Vysoké četnosti dosahuje též „řešíme úkoly samostatně“. Nejmenší počet žáků, hluboko pod průměrem srovnávaných škol zůstává „sami něco navrhuje, nebo vytváříme“ (i přes 4 % nárůst).



Opatření: Stále posilovat mezi učiteli znalost moderních metod výuky, zejména zpracovávání projektů s využitím učiva z více předmětů a dát žákům příležitost něco samostatně navrhnout a vytvářet.

Rozpor mezi žáky a učiteli panuje podobně jako na většině škol v posuzování schopnosti učitelů vysvětlit žákům učivo (učitelé 3,43 b., žáci 2,38 b., nejkritičtější hodnocení přichází od žáků 3. ročníků 2,24 b.), v otázce míry individuálních rad, jak se v jednotlivých předmětech zlepšit, v pohledu na způsob výuky i v hodnocení spravedlnosti přístupu učitelů k žákům. Neměli bychom ale přehlížet, že někde je rozpor hlubší než v minulém šetření nebo na srovnávaných školách. Schopnost učitelů vysvětlit svým žákům učivo hodnotili žáci hůře jen na 16 % škol, hodnocení je horší než v roce 2007 (2,5 b.). Žáci jsou přesvědčeni, že jim učitelé individuálně spíše neradí, nebo dokonce téměř nikdy neradí, jak se v jejich předmětech zlepšit. Odpověď ne zvolilo 82 % žáků. Učitelé jsou na 100 % přesvědčeni, že téměř všichni nebo alespoň většina žáků radí. Tento rozdíl se od minulého šetření také prohloubil.

45 % žáků uvedlo, že téměř nikdo z učitelů se nezajímá, jak jim jejich způsob výuky vyhovuje. 38 % žáků je přesvědčeno, že se zajímá menšina učitelů. Situace je obdobná jako v roce 2007, ale podstatně horší než průměr SOŠ. Naopak učitelé stejně jako na ostatních školách hodnotí v této otázce sami sebe podstatně příznivěji, 39 % se „rozhodně“ a polovina „spíše“ zajímá o to, jak jejich způsob výuky žákům vyhovuje. Mezi pedagogy převládá názor, že téměř všichni nebo většina je k žákům spravedlivá (3,67b., shoda s průměrem), ale žáci se přiklánějí k hodnocení 2,43 b., tzn., že spravedliví jsou pouze někteří pedagogové (kritičtější

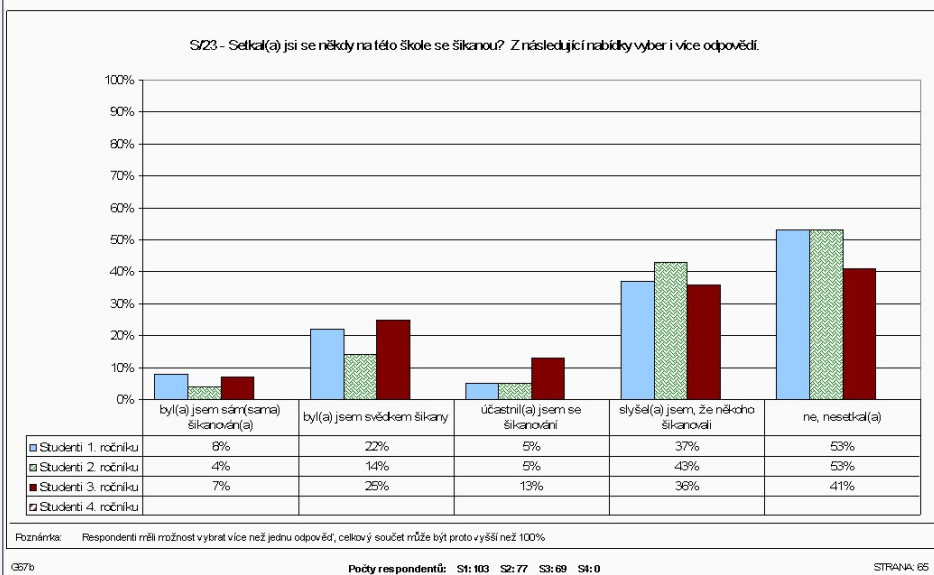
hodnocení než v roce 2007). Hůře své učitele posuzují žáci jen na 27 % středních odborných škol. Ač postoj rodičů je někde mezi žáky a jejich učiteli, i zde se jedná o podprůměrné hodnocení, hůře hodnotili rodiče na 24 % škol.

Opatření: Relativně velké rozdíly mezi hodnocením učitelů a žáků jsou přítomny i na ostatních školách. Hodnocení v oblasti kvality výuky ze strany rodičů tvoří vždy určitý střed mezi názory žáků a pedagogů. Přestože jde o obecný trend, považujeme za vhodné věnovat rozdílnému hodnocení mnoha oblastí kvality výuky ze strany žáků a učitelů zvýšenou pozornost. Ověřit přímo se žáky, zda funguje dobře systém seminářů a učitelských konzultačních hodin a zajistit, aby se učitelé zajímali o zpětnou vazbu od žáků. Pokusit se položit žákům otázku typu: „Jak by měli učitelé postupovat, abych já daným tématům lépe porozuměl?“. „Chci se učit, porozumět, spolupracovat?“ „Mám zájem o radu navíc, využívám konzultačních hodin?“

4. Podpora školy žákům a žákům, spolupráce s rodiči, vliv vzájemných vztahů školy, žáků, rodičů a dalších osob na vzdělávání

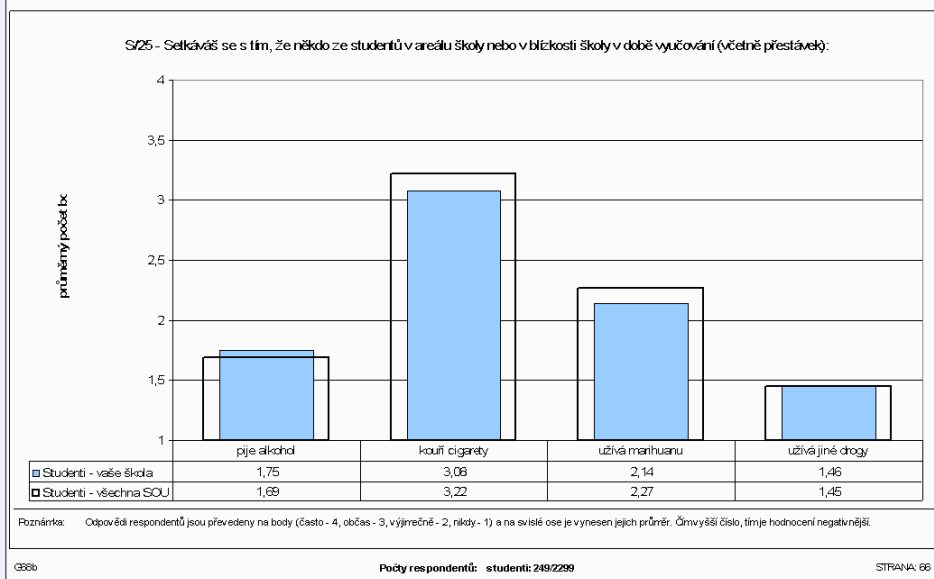
Prostředí a atmosféra jsou hodnoceny žáky SOU spíše pozitivně (2,76b., průměr 2,9 b.). Nad průměrně kladně hodnotí prostředí a atmosféru učitelé i rodiče. Mezi žáky nejpozitivnější hodnocení přichází od 1. a 2. ročníků, mírný pokles spokojenosti zaznamenán ve 3. ročníku. Na SOŠ nadprůměrně pozitivně hodnotí příjemné prostředí a atmosféru pouze učitelé (3,28 b.). Naopak rodiče (3,04 b.) i žáci (2,64 b.) hodnotí kritičtěji než odpovídá průměru SOŠ. Nejpozitivněji hodnotí žáci 3. ročníku a 1. ročníku nástavbového studia a následně žáci 1. ročníku SOŠ.

SOU - Odpovědi žáků a rodičů na výskyt závažných negativních jevů na škole se nejčastěji pohybují mezi občas a zřídka (2,7 b. ze 4, čtyři body v tomto případě znamenají častý výskyt, průměr 2,56 b.) Odpovědi učitelů nedosahují průměru a přiklánějí se více k volbě zřídka (2,32b.) Polovina žáků se se šikanou nikdy nesečkala (průměr 48 %), naopak 39 % žáků (průměr 29 %) slyšelo, že někdo byl šikanován, 20 % uvedlo, že bylo svědkem šikany, 7 % se dokonce šikany účastnilo a 6 % žáků bylo šikanováno. Tato čísla jsou stále vyšší než průměr, ale ve srovnání s rokem 2007 je patrný pokles všech sledovaných situací a nárůst počtu osob, které se se šikanou nesečkaly.

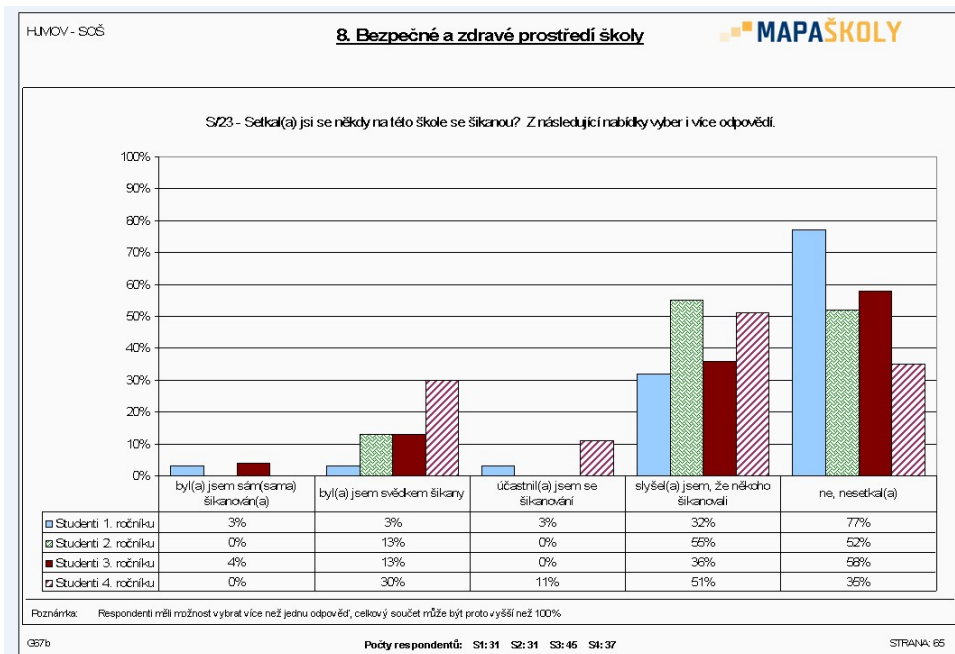


66% rodičů nemá pocit, že by se jejich dítě někoho ze studentů bálo, dalších 18 % uvádí „spíše ne“. Odpověď „ano“ nebo „spíše ano“ uvedlo jen 6 % rodičů.

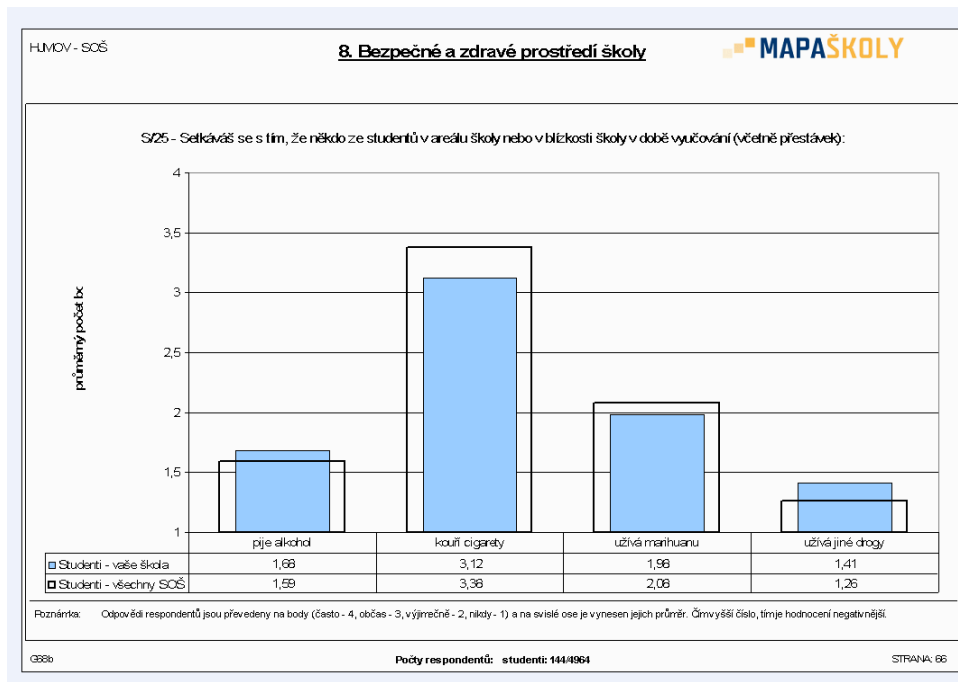
Z odpovědi na otázku „Setkáváš se s tím, že někdo ze studentů v areálu školy nebo v blízkosti školy v době vyučování (včetně přestávek) pije alkohol, kouří cigarety, užívá marihuanu, užívá jiné drogy?“ vyplývá, že jednoznačně největším problémem je stále kouření cigaret. Většina žáků se shoduje v odpovědi občas. Situace je o něco příznivější než průměr SOU a mírně se zlepšila také od minulého šetření, ale stále má daleko k ideálnímu stavu. Na druhém místě s hodnotou 2,14 b. (průměr 2,27b) – „občas“ někdo užívá marihuanu. Mírně nad průměrem se pohybovala odpověď pije alkohol – 1,75 b. (pr.1,69 b.)



SOŠ – Bodově velmi podobná situace je v otázce výskytu závažných negativních jevů na SOŠ. Všechny tři skupiny respondentů udávají častější výskyt, než je průměrné hodnocení, i když i zde se jedná o volbu mezi občas a zřídka (studenti – 2,61 b., rodiče – 2,54b., učitelé – 2,35 b.) Pouze žáci na 14 % odborných škol hodnotili situaci hůře. Se šikanou se nesetkalo 55 % žáků, 43 % uvedlo, že slyšeli o šikanování někoho, šikanování se účastnili pouze 3 %, svědkem bylo 15 %. Vysoce nad průměrem je pouze bod „slyšel jsem, že někoho šikanovali“. Pod průměrnými hodnotami je procento žáků, kteří byli šikanováni (2%, průměr 4 %). Na rozdíl od SOU, v porovnání s rokem 2007 je patrný mírný nárůst procenta všech jevů souvisejících se šikanou (kromě počtu šikanovaných). Bez povšimnutí by neměla zůstat skutečnost, že 11 % rodičů má pocit, že jejich dítě se někoho z žáků bojí (průměr 6%), zatímco v r. 2007 tímto pocitem netrpěl nikdo z rodičů.



V otázce kouření, pití alkoholu, užívání marihuany a jiných drog v areálu školy a jeho blízkosti v době vyučování je pohled žáků SOŠ obdobný s žáky SOU.



Problematikou šikany se dále hlouběji zabývalo dotazníkové šetření, které na naší škole v červnu 2009 provedla studentka Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové Darina

Štrelková v rámci své bakalářské práce. Šetření se účastnilo 50 žáků SOŠ, 50 žáků SOU (34 chlapců a 66 dívek).

Z provedeného průzkumu vyplynulo, že 92 % respondentů bylo někdy svědkem šikany, ale většina (53%) již na základní škole, 24 % se se šikanou setkala na ulici a 19 % na střední škole (v Mapě školy setkání se šikanou na střední škole uvedlo 20 % žáků SOU a 15 % žáků SOŠ). Pro školu mírně potěšující je i skutečnost, že nějaký projev šikany samo na sobě pocítilo 30 % dotazovaných, ale dle Mapy školy na naší škole šlo jen o 2 % žáků maturitních oborů a 6 % žáků učiliště. Převažovaly verbální projevy šikany (63 %) – pomluvy, nadávky, posměch. S fyzickým násilím (ponižování, mučení, sloužení jiným) se setkala 33 % sledovaných, 4 % se setkala s vydíráním především finančním. Potěšitelné je i zjištění, že 93 % respondentů není lhostejné, co se v jejich okolí děje a byli by ochotni se zastat oběti šikanování.

O problémech šikany s žáky nejčastěji hovoří učitelé (43%), výchovný poradce nebo metodik prevence SPJ (27%), podstatně méně jen v 17 % rodiče. 84 % respondentů se domnívá, že má o šikaně dostatek informací. V otázce „ Na koho se obrátíte v případě, že budete svědkem šikany?“ žáci opět nejčastěji (44%) uváděli pracovníka školy, 28 % uvedlo rodiče a 21 % kamaráda. Je příznivé, že výchovní pracovníci školy jsou vnímáni jako ti, kteří jsou ochotni a schopni se tímto negativním jevem zabývat, nebýt k němu lhostejnými a také žáci s učiteli a výchovnými pracovníky mnohdy tráví většinu dne a rodiče si leckdy čas na své dítě nenajdou. Na druhou stranu šetření potvrdilo, že pokud je někomu ubližováno, vyhledává své nejbližší, se kterými jej pojí citová, rodinná a sociální pouta. Oběti šikany se o pomoc obrátí v 36 % na rodiče, 29 % na kamaráda a jen v 27 % na výchovného pracovníka školy.

Společnost, ale i naše škola řeší projevy šikany a nemají zájem je „zametat pod koberec“ Důkazem může být i fakt, že nikdo z dotazovaných neuvedl, že šikana se kterou se setkal, nebyla řešena. 20% projevů bylo řešeno s policií, 17 % s rodiči, 6 % s psychologem a 28 % s vedením školy nebo výchovným poradcem či metodikem prevence SPJ. 21 % uvedlo, že šikana byla řešena pouze mezi účastníky (agresor – oběť), patrně šlo o méně závažné projevy.

Výsledky provedeného výzkumu svědčí o kladném přístupu školy k řešení problému šikany. Vedení školy i sami pedagogové mají zájem o další vzdělávání v této problematice a minimalizaci výskytu šikany a dalších sociálně patologických jevů.

Opatření: Je nezbytné problematiku šikany a drog neustále monitorovat, i mírné problémy včas a důsledně řešit. Učitelé by se měli stále učit, jak se v kritických situacích zachovat. Výsledky z dotazníkového šetření využít při zdokonalování programu minimalizace šikany na

škole. Vyhledávat a provádět orientační šetření žáků s rizikem či projevy sociálně patologického chování., provádět namátkové kontroly opouštění areálu školy za účelem kouření.

4.1. Vztahy mezi žáky

Žáci, učitelé i rodiče věří, že vzájemné vztahy mezi žáky jsou spíše kamarádké (hodnoceno 3,16 -3,26 b.), obdobná situace jako v roce 2007. Přes poměrně příznivé bodové ohodnocení hůře hodnotili kamarádké vztahy ve třídě rodiče na 21 % SOU, na 6 % SOŠ a žáci na 16 % SOŠ. Vztahy mezi spolužáky byly v minulém hodnocení jednou ze silných stránek, zvláště příznivé bylo právě hodnocení ze strany rodičů.

V případě SOU se nejvíce dokáží dohodnou na společných záležitostech žáci 1. ročníků, nejhorší je situace ve 2. ročnících, kde se shodují na odpovědi „spíše ne“. Na SOŠ je lepší situace v 1. a 2. ročnících (2,4 b.), naopak dohody nejsou schopni žáci maturitních ročníků. Ve všech sledovaných hodnotách se názory našich žáků pohybují více či méně pod průměrem.

Opatření: Zjistit příčiny zhoršení situace, zda se jedná pouze o větší kritičnost našich žáků a rodičů, nebo opravdu existují vážnější problémy v kamarádkých vztazích Hledat způsoby a možnosti upevnování kamarádkých vztahů a zlepšení spolupráce třídních kolektivů.V průběhu školního roku 2009/2010 proběhlo několik zážitkových seminářů zaměřených na kamarádké vztahy a stmelení třídních kolektivů, především pro žáky 1. a 2. ročníků.

4.2. Vztahy mezi učiteli

Vztahy mezi učiteli jsou podobně jako v roce 2007 hodnoceny spíše kladně, z hlediska všech svých aspektů odpovídají přibližně průměru. Z výsledků v otázce „Jste ve společnosti svých kolegů rád(a)“ je patrna o něco lepší situace na SOU, neboť odpověď „spíše ne“ zvolila pouze 4 % dotazovaných, zatím co na SOŠ 6 % odpovědělo „spíše ne“ a dalších 6 % „ne“ (hlavně poslední hodnota je silně nadprůměrná).

Spolupráce v rámci mezipředmětových vztahů je považována za dostatečnou – 85 % učitelů na SOU a 73 % na SOŠ uvedlo „ano“ nebo „spíše ano“. U učitelů na SOŠ je ale patrný opět častější výskyt odpovědi „ne“ či „spíše ne“, než činí průměr obdobných škol.

78 % učitelů SOŠ a 74 % učitelů SOU (podobně jako při minulém šetření) se domnívá, že v případě nespravedlivé křivdy by se za ně postavila polovina, či více než polovina kolegů. Dosažený výsledek je mírně nadprůměrný a vypovídá o stále dobrých vztazích mezi členy pedagogického sboru.

4.3. Vztahy mezi učiteli a žáky

Hodnocení prostoru, který žáci dostávají při výuce k vlastním projevům odpovídá průměru na obou typech škol – zhruba $\frac{3}{4}$ žáků odpovídají „ano“ nebo „spíše ano“ a prakticky všichni učitelé se domnívají, že svým žákům dostatek prostoru dávají nebo spíše dávají. Obdobná situace byla zjištěna i v roce 2007. Rozpor v hodnocení žák – učitel není nijak kritický, ale je třeba mít na paměti, že dnešní žáci mají zájem při vhodně vedené motivaci diskutovat, komunikovat a spolupracovat. Je třeba jim dát prostor – např. vytvořit systém krátkodobých odborných projektů

Větší disproporce můžeme pozorovat v hodnocení porušování vlastních pravidel ze strany učitelů. Většina žáků SOŠ – 68 % se domnívá, že učitelé porušují pravidla, která sami stanovují často či občas, o něco pozitivnější je hodnocení ze strany žáků SOU, kde se totéž domnívá asi polovina. Naopak 72 % učitelů SOŠ a dokonce 96 % učitelů SOU je přesvědčeno, že pravidla porušují „málokdy nebo „téměř nikdy“. Svou otevřenost ke spolupráci se žáky hodnotí učitelé 3,8- 3,89 b., zatímco žáci dali pouze 2,35-2,48 b. Postoj žáků je kritičtější než v průměru srovnávaných škol. Oproti roku 2007 jsou učitelé méně sebekritičtí. Postoj žáků SOU je neměnný po celou dobu studia, na SOŠ je patrný nejkritičtější pohled u žáků posledních ročníků (2,05 b.). Naopak žáci 2. ročníku se přibližují k odpovědi, že většina učitelů je ke spolupráci otevřena(2,68 b.)

Opatření: Z analýzy je patrna nejhorší situace ve čtvrtém ročníku, ač žáci již školu opustili, bylo by dobré analyzovat, zda šlo o jev náhodný či trvalý.

Rozdíl lze vysledovat i při hodnocení autority, které se učitelé těší u svých žáků. Podobně jako na ostatních školách učitelé přeceňují svojí autoritu u žáků – shodně odpovídají, že většina autoritu má (3,38 b. SOU, 3,24 b. SOŠ). Žáci SOŠ se spíše shodují na skutečnosti, že autoritu u nich mají pouze někteří učitelé (2,2b.), o málo pozitivnější je pohled žáků SOU (2,41 b.). Postoje respondentů SOU jsou v průměru, na SOŠ je u všech tří skupin patrné kritičtější hodnocení než průměr a než v roce 2007. Z pohledu rodičů je lepší situace s autoritou učitelů na SOU (3,01b.) než na SOŠ (2,72 b.). Nejkritičtější jsou žáci v prvních

ročnících obou typů škol, podobně jako tomu bylo v minulém šetření. Přitom na srovnatelných školách jsou naopak výsledky právě v prvních ročnících výrazně lepší. Na SOU oceňují autoritu učitelů nejvíce ve 2. ročnících a jen o málo méně ve 3. ročnících (obě hodnoty převyšují průměrné výsledky, přitom z hlediska otevřenosti pedagogů ke spolupráci se žáky byli kritičtější než na jiných školách). U žáků SOŠ nejsou výrazné rozdíly mezi ročníky. Míra autority učitelů u žáků jednotlivých ročníků SOŠ má na naší škole také opačnou tendenci. Zatím co typické je, že zpočátku relativně vysoká autorita po prvním ročníku prudce klesá, na naší škole je možné pozorovat růst míry autority od prvního do třetího ročníku a následně mírný pokles ve 4. ročníku. Obdobná situace byla patrná, možná ještě výrazněji v roce 2007.

Opatření: Analyzovat, zda neexistují nějaké negativní tendence v prvních ročnících.

Rodiče a zejména žáci SOŠ jsou nadprůměrně spokojeni se svými třídními učiteli. Spokojenost panuje i na SOU, kde dosahuje průměrných hodnot a je patrná větší spokojenost ze strany rodičů než žáků (ano či spíše ano zvolilo 85 % rodičů a 76 % žáků). Tato příznivá situace byla sledována i v minulém šetření a ukazuje, že vztah k třídnímu učiteli má více osobní rozměr.

Jak jsme ukázali, žáci jsou v mnoha ohledech ke svým pedagogům kritičtější, než oni sami. Zároveň se však ukazuje, že alespoň na obecné úrovni dovedou být kritičtí sami k sobě. Jsou například méně často než učitelé přesvědčeni o tom, že se chovají ke svým učitelům vhodně – žáci udělili sami sobě za vhodné chování k učitelům 2,55 b. – SOŠ; 2,46 b. –SOU, zatím co učitelé hodnotí chování svých žáků 3,5 b- SOŠ; 3,07 b.- SOU. Od roku 2007 lze pozorovat na SOU zmenšení rozdílu mezi postojem žáků a učitelů, na SOŠ naopak nárůst tohoto rozdílu.

Hodnocení chování žáků k učitelům na SOŠ patří k velmi kritickým (hůře jen na 11 % škol). Rodiče jsou s chováním žáků k učitelům relativně spokojeni. U žáků SOU je patrný mírný nárůst vhodnějšího chování s vyšším ročníkem, což koresponduje s otevřeností učitelů ke spolupráci i autoritou učitelů u studentů. Z uvedeného vyplývá, že s rostoucím ročníkem se vztah učitel – žák mírně vylepšuje. V případě SOŠ je ve vztahu učitel – žák lepší situace ve druhých a třetích ročnících.

Opatření: Nepodceňovat zjištění, že jednou z možných příčin nevhodného chování ke svým učitelům se ukazuje nedostatečná autorita některých učitelů. Vést diskusi se žáky na toto téma, zjistit příčiny nevhodného chování žáků k učitelům.

4.4. Spolupráce školy s rodiči

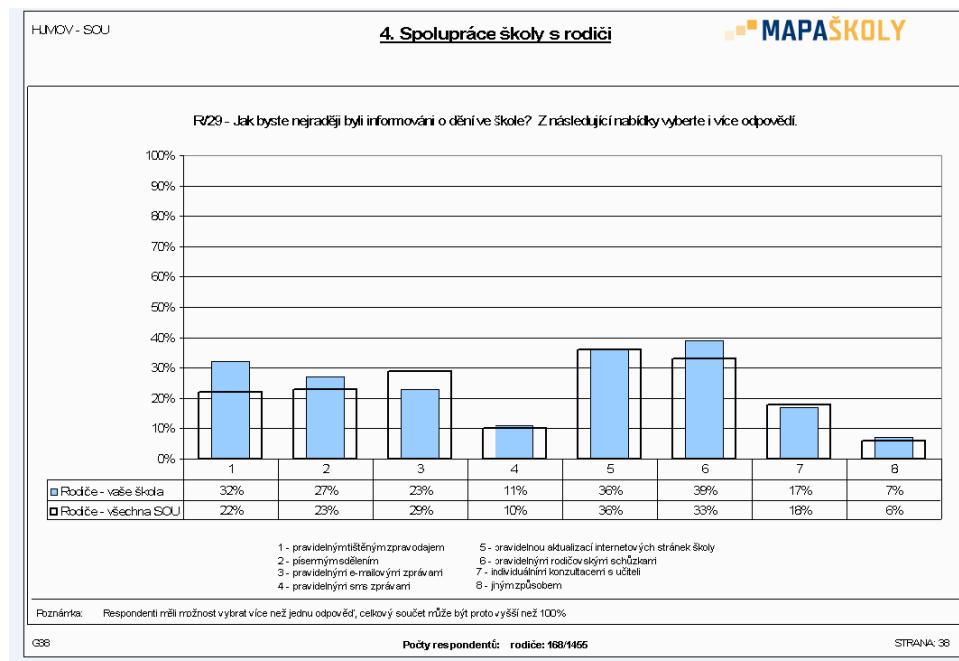
Komunikace školy s rodiči je hodnocena spíše pozitivně. Z pohledu rodičů, ale i žáků SOU i SOŠ dosahuje nadprůměrných hodnot ve srovnání a platí – většina rodičů považuje komunikaci za dostatečnou (3,27 b. na SOU, 3,09 b. na SOŠ, obdobné výsledky i v roce 2007) , hodnocení ze strany žáků SOU dosáhlo 2,64 b. a na SOŠ 2,65 b. Učitelé, ač uvádějí také spolupráci za spíše dostatečnou, ve svém hodnocení nedosahují průměru. Nejlépe spolupráci hodnotí druhé ročníky SOU a třetí ročníky SOŠ. Podprůměrná je spolupráce v I. ročnících obou typů škol.

Učitelé vidí problém v komunikaci zejména na straně rodičů. Jen 22% učitelů SOU a 23 % učitelů SOŠ odpovědělo na otázku „Zajímají se rodiče dostatečně o dění ve škole?“ ano nebo spíše ano. Jedná se o mírně podprůměrné hodnocení. Oproti roku 2007 ze zlepšil pohled u učitelů SOŠ (z 11%), ale zhoršil pohled učitelů SOU (z 27 %).

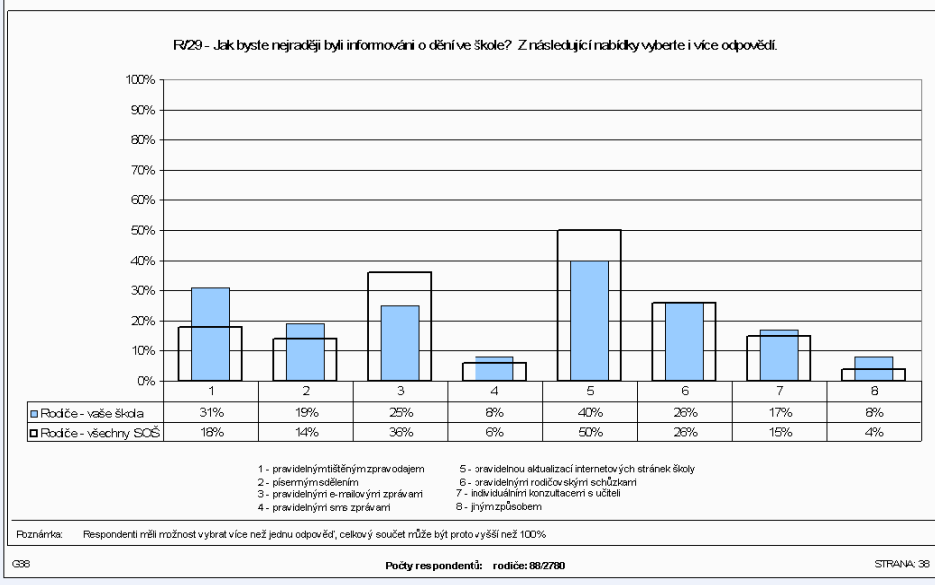
Většina rodičů se domnívá, že nemá nebo spíše nemá možnost ovlivňovat chod školy. Pouze 7 % rodičů žáků SOŠ a 10 % na SOU je přesvědčeno o možnosti ovlivňovat chod školy. Na druhou stranu, podobně jako v minulém šetření, polovina rodičů na obou typech škol ani nemá zájem osobně ovlivňovat žádnou z oblastí života školy. 30 % rodičů na SOU a 23 % rodičů na SOŠ by rádo ovlivňovalo způsob komunikace rodičů se školou, na druhé místo staví s 15 % na SOŠ a 20 % na SOU ovlivňování rozsahu mimoškolních aktivit. Ovlivňování forem výuky se posunulo až na třetí místo (SOŠ – 10 %; SOU – 17 %). Učitelé se nadprůměrně domnívají, že rodiče by měli především ovlivňovat způsoby komunikace školy a rodiny (89 % - SOU, 94 % SOŠ). Na druhé místo rovněž kladou rozsah mimoškolních aktivit, na třetí pak formy výuky spolu s cíli a směřování školy, u SOU i obsah výuky. Jak je vidět učitelé i rodiče se shodnou v hlavních směrech ovlivňování, ale učitelé očekávají od rodičů mnohem aktivnější přístup, než považují za vhodný sami rodiče. Oproti minulému šetření o více než 10 % ubylo učitelů, kteří se domnívají, že rodiče by měli také ovlivňovat cíle a směřování školy. Nadprůměrná volba odpovědi „nic“ neovlivňovat může také svědčit o značné důvěře velké části rodičů ve školu.

SOU – Rodiče žáků SOU podporují mezi nabízenými způsoby komunikace především pravidelné rodičovské schůzky (39 % uvedlo mezi preferovanými formami), pravidelnou aktualizaci internetových stránek školy (36 %) a pravidelný tištěný zpravodaj (32 %). Častěji než na jiných školách uvádějí i písemná sdělení (27 %). Od minulého šetření je patrný

výrazný nárůst zájmu (o 18 %) o pravidelně aktualizované webové stránky školy a 13 % nárůst zájmu o pravidelné e-mailové zprávy. Je vidět, že elektronická komunikace se je stále více dostupna. Minimální zájem je o pravidelné sms zprávy. 74 % rodičů považuje dostupné informace o výkonu svého dítěte a možnostech jeho zlepšení za spíše nebo zcela dostačující (v roce 2007 68 % rodičů). Výsledek je těsně nad průměrem ostatních škol.



SOŠ – 40 % rodičů žáků SOŠ preferuje informování pravidelnou aktualizací internetových stránek (10 % nárůst, přesto podprůměrný výsledek). Druhým voleným způsobem předávání aktuálních informací je pravidelný tištěný zpravodaj – 31 % , mezi další oblíbené formy komunikace se zařadily pravidelné rodičovské schůzky – 26 % a pravidelné e-mailové zprávy (nárůst 12 %). Nejmenší zájem je i zde o pravidelné sms zprávy. Také na SOŠ je patrný nárůst zájmu o elektronickou komunikaci, i když zdaleka nedosahuje průměrného zájmu na obdobných školách. Z výrazně vyššího zájmu o tištěný zpravodaj než je běžné je možno usuzovat, že jeho forma a obsah rodičům vyhovuje. S množstvím informací, které rodiče o výkonu svých dětí dostávají je 27 % spokojeno, dalších 24 % spíše spokojeno, ale 31 % spíše nespokojeno a 14 % dokonce zcela nespokojeno. Ač celkové hodnoty jsou srovnatelné s ostatními školami, je patrný nárůst nespokojených rodičů od minulého šetření.



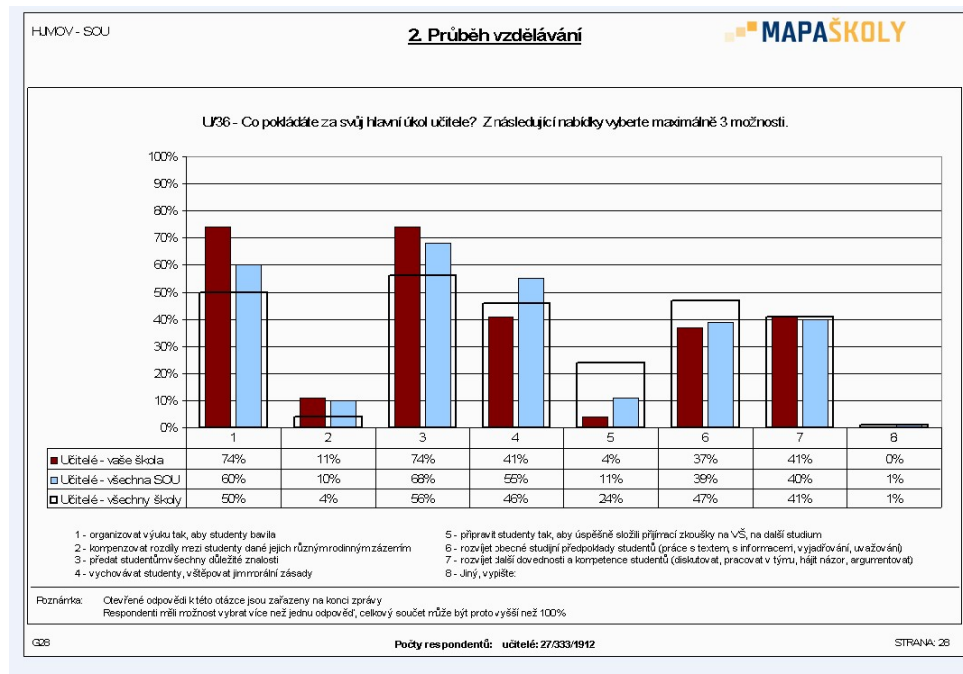
Vedle běžné komunikace s rodiči škola zajišťuje také poskytování poradenských služeb výchovným poradce a školním metodikem prevence. Pověření pracovníci se řídí plány sestavenými vždy na školní rok. Konzultace s rodiči probíhají v konzultační den nebo po individuální dohodě v různých momentálně volných prostorách školy. Výchovné problémy jsou řešeny nejčastěji za přítomnosti třídního učitele, výchovného poradce a zákonných zástupců. Z jednání jsou vedeny zápisy s konkrétními závěry. Minimální preventivní program je sestaven na základě podkladů vypracovaných třídními učiteli všech tříd. V programu je vedle preventivní péče zahrnuto i řešení vzniklých patologických jevů.

Opatření: Stále konzultovat s učiteli, jak zlepšit způsob komunikace s rodiči, hledat další komunikační prostředky. Od listopadu 2009 mají rodiče elektronický přístup k průběžné klasifikaci a dalším informacím o svých dětech. Maximum pozornosti věnovat spolupráci s rodiči v I. ročnících, neboť zde byla hodnocena nejhůře. Usilovat o zvýšení spokojenosti rodičů žáků SOŠ s množstvím podávaných informací. Udržet nebo zlepšit stávající kvalitu komunikace na SOU, internetových stránkách školy a tištěného zpravodaje.

5. Výsledky vzdělávání žáků, celkové hodnocení školy

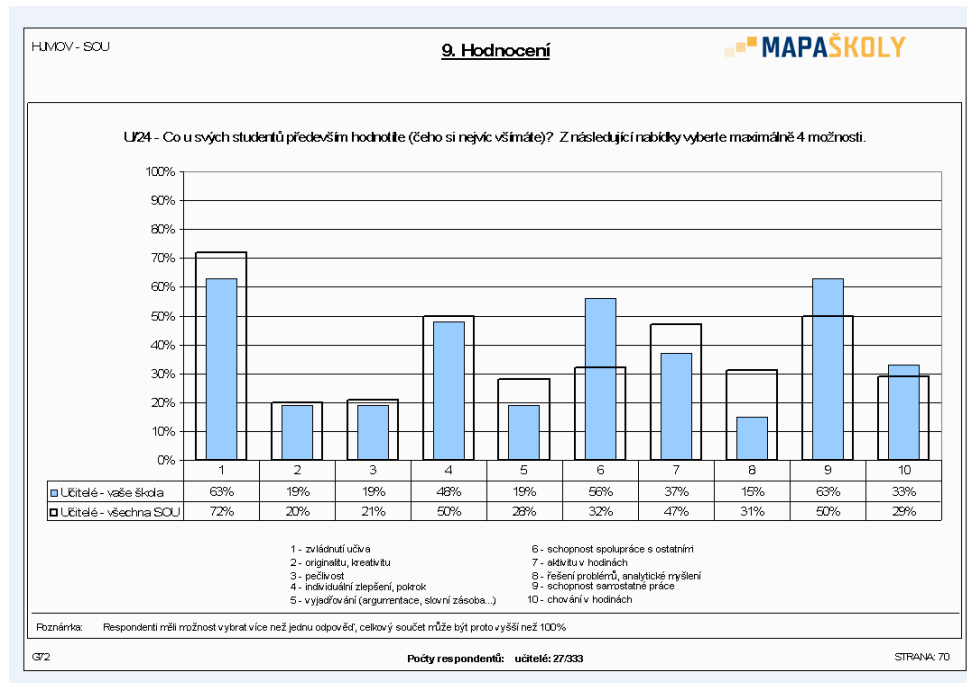
5.1. Výsledky vzdělávání zjišťované dotazníkovou formou

SOU – Učitelé považují, stejně jako při minulém šetření, za svůj hlavní úkol předat žákům všechny důležité znalosti a přitom organizovat výuku tak, aby žáky bavila. Tyto dva úkoly upřednostňují naši učitelé více než učitelé jiných škol (10 % nárůst i od roku 2007). Na třetím místě učitelé shodně uvedli - vychovávat studenty, vštěpovat jim morální zásady a rozvíjet další dovednosti a kompetence žáků (41 %). 37 % učitelů klade důraz na rozvoj obecných studijních předpokladů. V porovnání s rokem 2007 je patrný nárůst úkolu 1 a 7 (rozvíjet další dovednosti a kompetence), ve všech ostatních případech daný úkol zvolilo menší procento učitelů. Nejvýraznější pád zaznamenal úkol vychovávat studenty a vštěpovat jim morální zásady (pokles o 14 %).



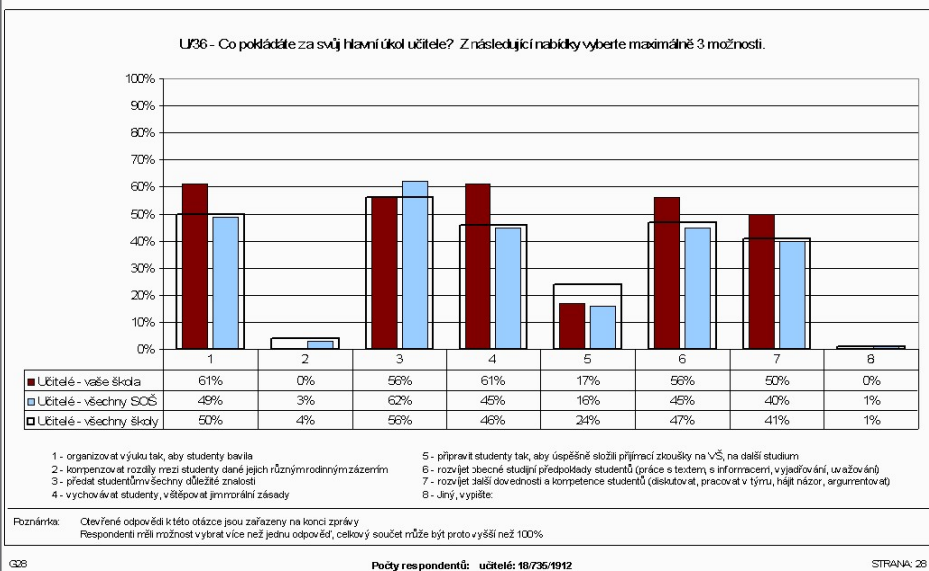
U svých žáků hodnotí učitelé zejména míru zvládnutí učiva (63 %) a schopnost samostatné práce (63 %), dále schopnost spolupráce s ostatními (56 %) a individuální zlepšení a pokrok (48 %). V menší míře hodnotí řešení problémů, analytické myšlení (15 %). Od posledního šetření je zde patrný výrazný obrat. V roce 2007 učitelé právě schopnosti samostatné práce a spolupráce věnovali nejmenší pozornost, dnes tyto možnosti uvádějí nejčastěji a výrazně častěji než na ostatních SOU. Naopak v odpovědích „vyjadřování“, „originalita a kreativita“, „aktivita v hodinách“ a „řešení problému a analytické myšlení“, kde dosahovali

nadprůměrných výsledků, dnes nesahají na průměr. Více než na ostatních školách naši učitelé věnují pozornost chování žáků v hodinách.



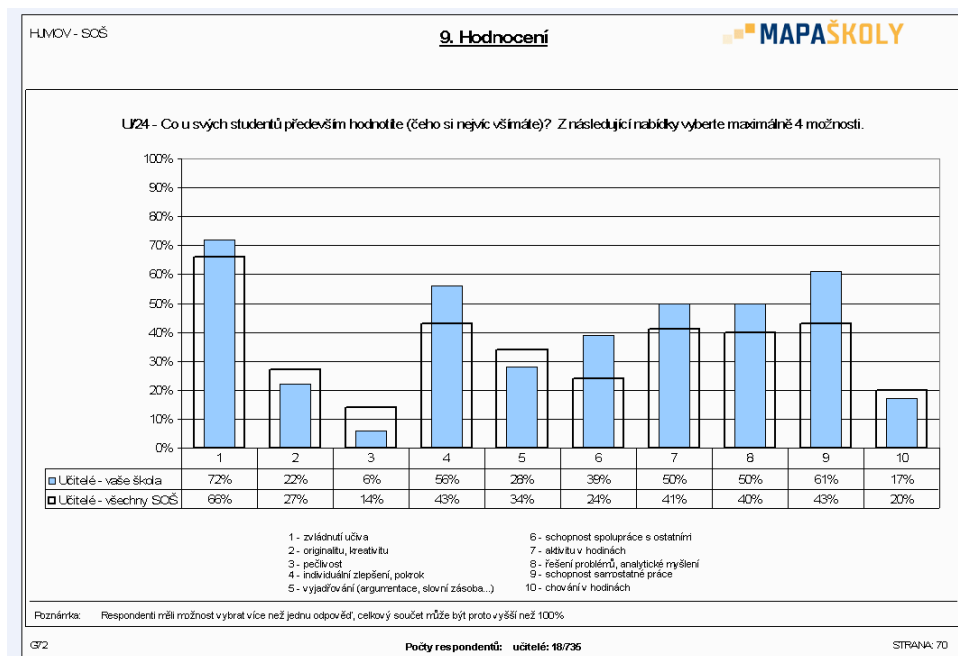
67 % učitelů hodnotí žáky pomocí známek, 11% využívá slovní hodnocení a 22% kombinuje známkování, slovní, bodové či procentuelní hodnocení.

SOŠ – Více než polovina učitelů uvedla mezi hlavní úkoly – organizovat výuku, aby žáky bavila (61 %), vychovávat, vštěpovat morální zásady (61 %), předat žáků všechny důležité znalosti (56 %), rozvíjet obecné studijní předpoklady žáků (56), rozvíjet další dovednosti a kompetence žáků. Ve všech případech (vyjma předat žákům všechny důležité znalosti) jde o nadprůměrný výskyt odpovědí. Volba možnosti organizovat výuku, aby žáky bavila se posunula od minulého šetření ze čtvrté na první pozici (z 53 % na 61 %), nárůst zaznamenala i volba rozvíjet další dovednosti a kompetence žáků (z 32 % na 50%).



U svých žáků učitelé hodnotí zejména a častěji než na ostatních SOŠ zvládnutí učiva (72 %), schopnost samostatné práce (61 %), individuální zlepšení a pokrok (56 %), aktivitu v hodinách a řešení problémů, analytické myšlení (50 %). I schopnost spolupráce s ostatními (39 %), na kterou bylo negativně poukazováno v minulém šetření, je o 15 % nad průměrem. Naopak méně než na obdobných školách věnují pozornost chování v hodinách, originalitě a kreativitě, vyjadřování a zvláště pečlivosti.

Jednoznačně převažuje hodnocení žáků pomocí známek (61 %), ostatní učitelé kombinují známky se slovním, procentuálním či bodovým hodnocením.

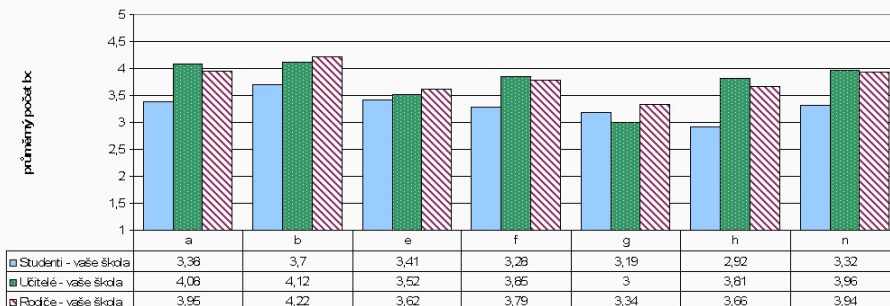


SOU - Z hlediska dosahovaných cílů hodnotí rodiče, žáci i učitelé SOU nejpozitivněji snahu školy předat maximum znalostí a vědomostí, vést ke slušnému a zodpovědnému chování, dávat příležitost k úvahám o možnostech svého dalšího uplatnění a dobře připravit na přijímací zkoušky k dalšímu studiu. Nejkritičtější v hodnocení jsou žáci. Ti jsou nejméně spokojeni s rozvojem zdravého sebevědomí a schopnosti sebekritiky (2,74 b), či vedením k respektu k životnímu prostředí a odlišnostem (2,75 b).

SOŠ – S plněním hlavních cílů vzdělávání jsou na SOŠ nejvíce spokojeni sami učitelé (2,89b. -3,61 b), nejkritičtější jsou žáci (2,39 – 2,97 b., u všech cílů jde o podprůměrné hodnoty). Spokojenost rodičů se pohybuje někde uprostřed. Žákům obdobně jako na SOU nejvíce chybí rozvoj zdravého sebevědomí a schopnosti sebekritiky a nejlépe hodnotí vedení ke slušnému a zodpovědnému chování. Totéž cítí učitelé i rodiče.

Mezi nejlépe hodnocenými oblastmi školy ze strany žáků, rodičů i učitelů na obou typech škol je oblast vedení školy, pověst školy, odbornost učitelů a školní jídelna. Naopak nespokojeni jsou všichni aktéři se sportovním zázemím školy. Hlavně učitelé si stěžují na nevyhovující materiální vybavení (SOU – 2,67 b., SOŠ – 2,56 b.z 5 b.) Ideální není ani hodnocení vzhledu budovy, tříd a chodeb především z pohledu rodičů a žáků. Všichni aktéři jsou relativně kritičtí k výběru volitelných předmětů (žáci SOU – 2,92 b., žáci SOŠ – 2,5 b., učitelé SOŠ – 2,83 b., rodiče SOŠ – 3,11 b). Tak napůl panuje spokojenost s chováním žáků.

S/37 - Několik jsi na této škole spokojen(a), nebo naopak nespokojen(a) s následujícím?
 U/41 - Několik jste na této škole spokojen(a), nebo naopak nespokojen(a) s následujícím?
 R/37 - Několik jste na této škole spokojeni, nebo naopak nespokojeni s následujícím?
 Oblast výuky



a - kvalita výuky
 b - odbornost učitelů
 e - vztahy mezi studenty
 f - vztahy mezi učiteli a studenty
 g - chování studentů
 h - výběr volitelných předmětů
 n - možnosti pro seberealizaci studentů

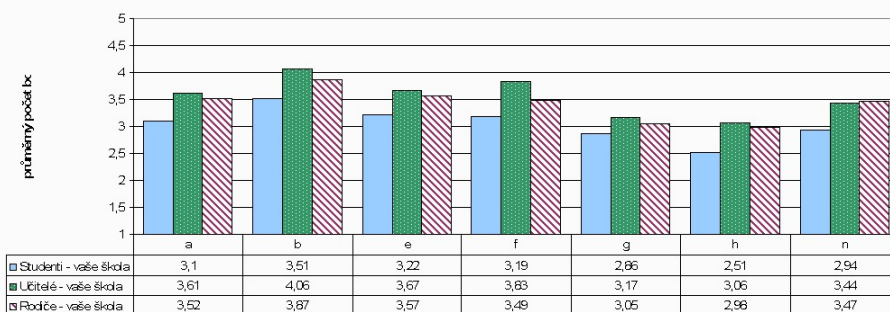
Poznámka: Odpovědi respondentů jsou převedeny na body (rozhodně spokojen - 5, spíše spokojen - 4, tak napůl - 3, spíše nespokojen - 2, rozhodně nespokojen - 1) a na ověřené ose je vyneseno jejich průměr. Čím vyšší číslo, tím je hodnocení pozitivnější.

G/5b

Počty respondentů: studenti: 249 učitelé: 27 rodiče: 166

STRANA: 73

S/37 - Několik jsi na této škole spokojen(a), nebo naopak nespokojen(a) s následujícím?
 U/41 - Několik jste na této škole spokojen(a), nebo naopak nespokojen(a) s následujícím?
 R/37 - Několik jste na této škole spokojeni, nebo naopak nespokojeni s následujícím?
 Oblast výuky



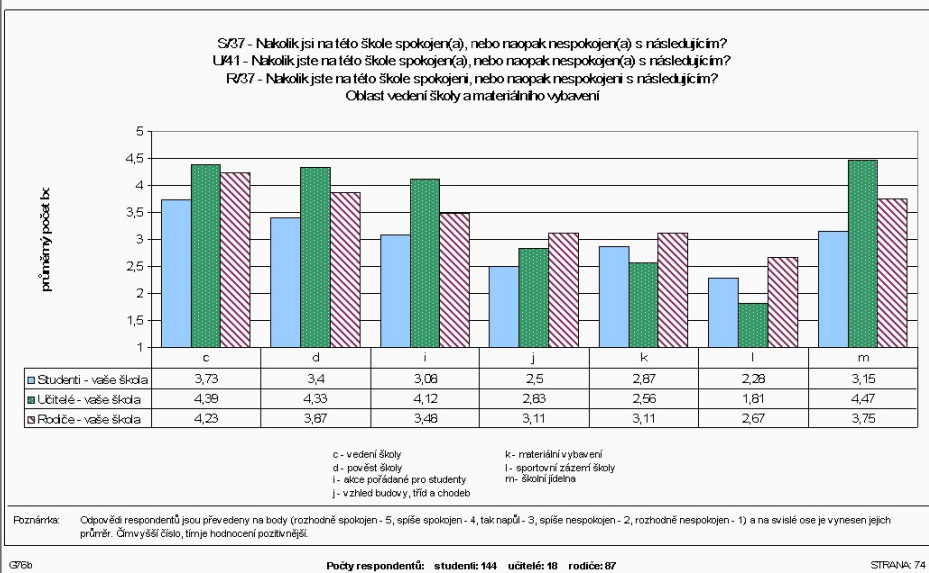
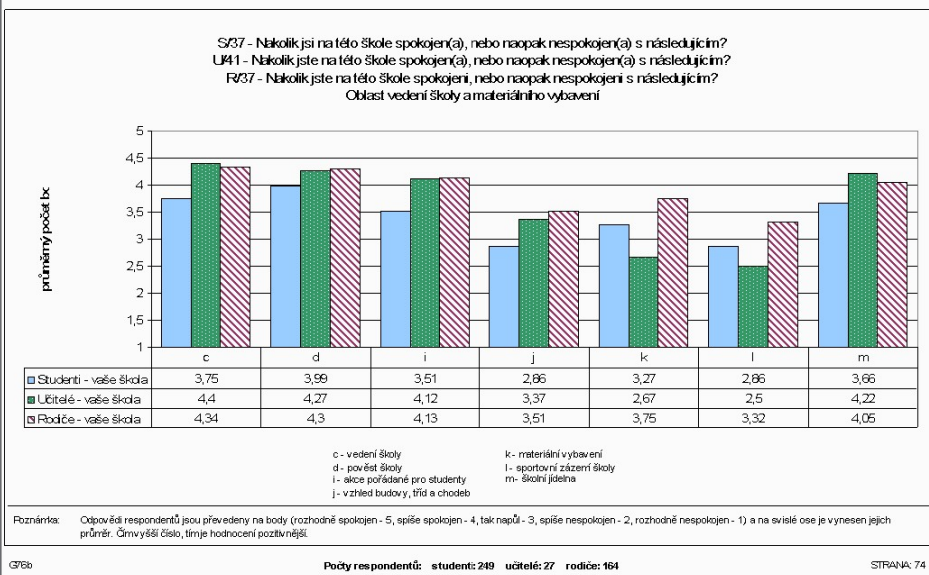
a - kvalita výuky
 b - odbornost učitelů
 e - vztahy mezi studenty
 f - vztahy mezi učiteli a studenty
 g - chování studentů
 h - výběr volitelných předmětů
 n - možnosti pro seberealizaci studentů

Poznámka: Odpovědi respondentů jsou převedeny na body (rozhodně spokojen - 5, spíše spokojen - 4, tak napůl - 3, spíše nespokojen - 2, rozhodně nespokojen - 1) a na ověřené ose je vyneseno jejich průměr. Čím vyšší číslo, tím je hodnocení pozitivnější.

G/5b

Počty respondentů: studenti: 144 učitelé: 18 rodiče: 88

STRANA: 73



89 % rodičů na SOU by naši školu doporučilo svým přátelům, pokud by hledali školu pro své dítě. Jedná se o nadprůměrně pozitivní hodnocení, které svědčí o již zmiňované spokojenosti rodičů se školou. Spokojenost rodičů zůstává silnou stránkou naší školy.

Na SOŠ by naši školu doporučilo 80 % rodičů, což je hodnocení průměrné, asi o 5 % vyšší než v roce 2007.

Na otázku „Roste díky škole důvěry vašeho dítěte ve vlastní schopnosti?“ odpovědělo na SOU 28 % rodičů „ano“ a 52 % „spíše ano“. Na SOŠ je o růstu důvěry ve vlastní schopnosti díky škole přesvědčeno jen 18 % rodičů, dalších 41 % uvádí „spíše ano“, ale téměř čtvrtina (23 %) odpovědělo „ne“ nebo „spíše ne“.

5.2. Výsledky vzdělávání zjišťované účasti v projektu Vektor

Naše škola je zapojena do projektu Vektor od roku 2005. Výstupy z testování, které probíhá v září I. ročníku a na počátku IV. ročníku studia maturitních oborů, nám umožňuje porovnání s ostatními školami, ale především slouží pedagogům pro další práci se žáky. Rozvrstvení úspěšnosti žáků, porovnání jejich výsledků se studijními předpoklady, ale především struktura vědomostí třídy (tématicky i dovednostně) poskytuje cenné informace o zvládnutí jednotlivých dovedností, celků učiva a pomáhá při zařazování příslušných učebních činností do výuky, při plánování a sestavování výukových cílů. Žáci získávají cenné zkušenosti práce s testem, které jistě uplatní v případě uskutečnění státních maturit či u různých přijímacích zkoušek a pohovorů. I oni mají srovnání svých vědomostí a dovedností s třídou i žáky obdobného typu škol.

Mezi středními odbornými školami se třídy naší školy v testování z obecných studijních předpokladů, českého jazyka, anglického nebo německého jazyka a matematiky umísťují v střední části pole jak na počátku, tak na konci studia. Jsou však patrné značné rozdíly mezi třídami i jednotlivci.

6. Řízení školy, kvalita personální práce, kvalita dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků

Žáci, učitelé i rodiče na SOU i SOŠ jsou nadprůměrně přesvědčeni o tom, že vedení školy organizuje její chod dobře, nejspokojenější jsou učitelé (SOU -3,52 b., SOŠ – 3,39 b.) a rodiče (SOU - 3,61 b., SOŠ – 3,38 b.). Výrazně nadprůměrná je spokojenost žáků SOŠ – 3,25 b. (průměr 3,01 b.). Všichni dotazovaní jsou rovněž více než na obdobných školách přesvědčeni, že vedení respektuje názory jak učitelů tak rodičů.

74 % učitelů SOU se domnívá, že má nebo spíše má možnost ovlivňovat chod školy a její budoucnost. Více než polovina učitelů SOU také věří, že vedení školy používá jasná kritéria

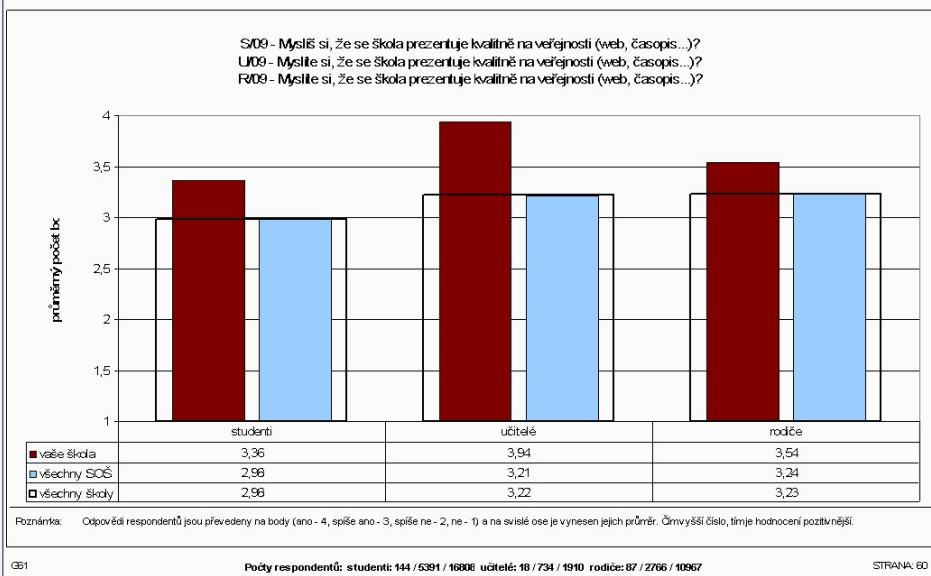
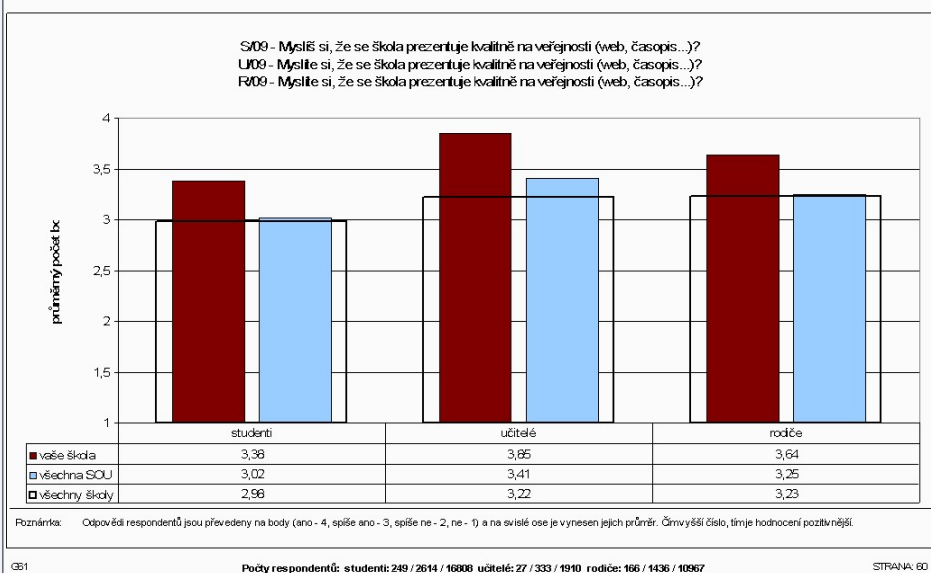
při jejich odměňování (19 % - ano, 33 % spíše ano). 30 % učitelů však zvolilo odpověď ne nebo spíše ne, zbývajících 19 % toto neumí posoudit. Oproti minulému šetření je patrný nárůst učitelů přesvědčených a spíše přesvědčených o používání jasných kritérií o 20 %.

O něco horší pohled na tuto oblast mají učitelé na SOŠ. 61 % uvedlo, že má nebo spíše má možnost ovlivňovat chod školy a její budoucnost(v roce 2007 47 %), 28 % se domnívá, že tuto možnost spíše nemá a zbytek neumí posoudit. O používání jasných kritérií odměňování je přesvědčeno 11 %, spíše přesvědčeno 44 % učitelů, ale více než čtvrtina učitelů zvolila odpověď „ne“ (11 %) nebo „spíše ne“ (17 %). I když se situace od minulého šetření zlepšila, stále jsou učitelé naší školy kritičtější než v průměru SOŠ.

Opatření: Neustále připomínat a upřesňovat stanovená kritéria hodnocení a pravidla odměňování pracovníků.

SOU - Vedení školy se těší velké autoritě především u učitelů (3,78 b, průměr 3,51 b.) , ale i rodičů (3,5 b., průměr 3,35 b.). Z pohledu žáků je autorita vedení ohodnocena 2,96 b., obdobně jako na ostatních SOU. Neexistují výrazné rozdíly mezi jednotlivými ročníky, ale nejvyšší autoritě se těší vedení u 2. ročníků. Hodnocení prvních ročníků nedosahuje průměru.

SOŠ – Rovněž na SOŠ je respekt a autorita vedení školy hodnocena velmi příznivě – učitelé 3,67 b., žáci 3,3 b., rodiče 3,25 b.(nadprůměrně) Nejvyšší respekt a autorita je patrna také ve druhých ročnících, ale i třetí a čtvrtý ročník v hodnocení dosahuje nadprůměrných hodnot. U žáků prvních ročníků je hodnocení mírně podprůměrné (3,04 b., průměr 3,15b.). Velmi dobře je škola hodnocena všemi aktéry na obou typech škol v kvalitě prezentace na veřejnosti.



7. Úroveň výsledků práce školy, zejména vzhledem k podmínkám vzdělávání a ekonomickým zdrojům.

7.1. Efektivita využití lidských zdrojů, kvalifikace učitelů a dalších pracovníků školy, využití budov, pomůcek, učebnic a ICT

Chce-li společnost v dnešním světě něčím dlouhodobě vynikat a konkurovat, mohou to být pouze její lidé - zaměstnanci, kteří vědí, proč ve společnosti jsou, kteří jsou loajální, flexibilní, motivovaní a vzdělaní. Proto se naše organizace snaží efektivně vést a rozvíjet své zaměstnance. Efektivní řízení lidských zdrojů je důkazem, že rozvoj zaměstnanců je v souladu s rozvojem podniku. Zaměstnanci naší organizace jsou pravidelně zapojováni, mimo svoji běžnou činnost vyplývající ze zařazení jednotlivých pracovníků, do akcí pořádaných ve spolupráci s partnerskými institucemi, pro žáky naší školy. Akce mají kladný vliv na aktivní rozvoj žáků a zaměstnanců školy a napomáhají v konkurenceschopnosti na trhu práce. Zde se využívá v plném rozsahu portfolio jednotlivých učitelů a pracovníků organizace, která se snaží dle časových možností jednotlivých zaměstnanců o další rozvoj jednotlivců v kariérovém postupu každého jedince, ať již v profilu, tak i v širším pohledu.

Jsme zapojeni do programu UNIV 2 Kraje, který je zaměřen na uznávání dalšího vzdělávání a předchozího učení. Čímž reagujeme na stále rostoucí požadavky na trhu práce, kde se stále častěji projevují nedostatky v odborných dělnických profesích. Tento trend je způsoben především stárnutím populace v České republice. A proto zde mohou zájemci získat kvalifikaci v dílčích směrech. Úspěšné realizování potřebných dílčích kvalifikací vede v konečné fázi k získání výučního listu. Tím se dává možnost jednotlivým zájemcům o zvýšení a rozšíření svého zaměření a to především v oborech kuchař-číšník, cukrář-cukrářka a řezník. Zmiňované stárnutí populace má za následek i úbytek žáků denního studia. Touto formou se snažíme čelit hrozícímu přebytku kapacity lidských zdrojů v naší organizaci. Postupně se připravujeme na nové metody práce, především v tomto programu, a školící kurzy pro výrobní sféru.

Využití kvalifikace dalších pracovníků je především v oblasti ekonomie a účetnictví, kde se pracovníci zapojují mimo svoji běžnou činnost do projektů v řízení jednotlivých programů podporujících výjezdy žáků a interaktivitu s jednotlivými partnerskými organizacemi v zahraničí. Dále se zaměřujeme na rozvoj školy týkající se také estetického hlediska. Zde se především hojně uplatňují profese, které zabezpečují dennodenní chod celé organizace v oblasti službové podpory.

Materiální zdroje jsou využívány s ohledem na šetrné využití a zabezpečení chodu školy. Naší snahou je maximální úspora energie. Některé prostory jsou vybaveny nízko

energetickými spotřebiči, především v oblasti osvětlení. Naší snahou je i ochrana životního prostředí, a proto jsme především v oblasti vytápění jednotlivých budov nedávno upustili od spalování tuhých paliv a přešli na plynové vytápění a ohřev teplé užitkové vody. V blízkém horizontu máme naplánováno dokončení výměny oken u dalších budov, které se z části již v naší organizaci realizovali, a to v budově ubytování našich žáků.

Výukové pomůcky jsou doplňovány dle finančních možností organizace, a to jak pro teoretické vyučování, tak i pro praktickou přípravu. V nedávné době jsme realizovali dvě akce v oblasti moderních elektronických metod výuky. Jedná se především o vybavení učebny cizího jazyka počítačovou technikou, která se skládá z interaktivní tabule, dataprojektoru, vizualizéru a notebooku. Využití moderních metod výuky jistě přispěje k jejímu zkvalitnění, k rozšíření znalostí a vědomostí žáků, umožní ve vyšší míře individuální přístup. Novou výpočetní technikou byla vybavena druhá učebna IKT, kde jsou jednotlivá stanoviště připravena na samostatnou, ale i skupinovou práci žáků. Vše je propojeno do celosvětové sítě Internetu včetně školní sítě Intranet. Zde se úspora elektrické energie projeví v instalaci LCD monitorů, které nahradily již nevyhovující monitory CRT.

Učebnice jsou především využívány v odborných teoretických hodinách. Zde si regulují požadavky jednotliví pedagogičtí pracovníci v daných předmětech. Využívají i internetové možnosti ve svých kabinetech, čímž se učitelé a potažmo i žáci dostávají do kontaktu každodenního dění a mohou tím pružně reagovat na novinky a nezvratný vývojový proces, který podléhá stále rychlejšímu tempu a obklopuje každého z nás v běžném životě.

Již dávno jsme si uvědomili, že moderní technika není naší součástí, ale že my jsme součástí moderní techniky.

7.2. Popis školních budov, učeben, odborných učeben, vybavení nábytkem, dodržování bezpečnosti, psychohygienické podmínky, dodržování hygienických norem

Areál školy tvoří čtyři samostatné budovy a jedna budova se nachází mimo areál, ale v těsné blízkosti.

Hlavní budova sloužila jako úřední budova a po roce 1960 došlo k zásadnějším stavebním úpravám objektu, hlavně změna vnitřních dispozic. Budova je podsklepená, má dvě nadzemní podlaží a sedlovou střechu.

Nyní se v budově nachází:

- 12 učeben
- 7 odborných učeben (jazykové, výpočetní techniky aj.)
- 7 kabinetů (vč. sboroven učitelů)

- ředitelna, kanceláře ekonom. úseku
- šatny žáků
- cvičebna
- prodejna občerstvení
- školní jídelna s kuchyní a sklady
- odborná učebna - výrobní řeznictví
- kotelna
- sociální zařízení
- byt školníka
- provozní skladová místnost

Druhá největší budova areálu je domov mládeže propojen ve 2. nadzemním podlaží spojovací chodbou tzv. krčkem s hlavní budovou. Budova má plochou střechu.

V suterénu jsou umístěny technické místnosti (šatny, sklady, elektrorozvodna, herny, dílna údržby). V 1. až 3. nadzemním podlaží se nacházejí jednotlivé pokoje, každý se sociálním zařízením. V 1. nadzemním podlaží jsou dvě odborná pracoviště oboru kuchař – číšník.

Další budovou areálu je budova odborného výcviku, má pouze 1 nadzemní podlaží. Jsou zde odborná pracoviště oboru cukrář (výrobní, prodejna, sklady, šatny), oboru řezník (bourárna masa, prodejna masných výrobků, šatny) a odborná učebna oboru kuchař – číšník (učebna stolničení a barmanství).

Poslední budova, je mimo areál školy, ale v její blízkosti, má pouze 1 nadzemní podlaží a plochou střechu. V budově je pracoviště odborného výcviku oboru cukrář – výrobní cukrářských výrobků, šatny, skladové prostory, sociální zařízení. V každé učebně je k dispozici výškově stavitelný školní nábytek. Nástěnky s aktualitami specializované pro vyučované obory.

V oblasti BOZP a PO nenastala žádná mimořádná událost, jež by měla negativní dopad na činnost školy. Škola každoročně ve spolupráci s panem Karlem Zemanem školitelem BOZP A PO provádí komplexní prověrky BOZP a PO a realizuje stanovené návrhy opatření z těchto prověrek. Pravidelně ve stanovených termínech probíhá odborné proškolení všech zaměstnanců, periodicky probíhají revize a případné revizní opravy elektrických zařízení, hasících přístrojů, hydrantů.

Smluvně má organizace zajištěnu závodní preventivní péči. Škola pravidelně realizuje rovněž nácviky evakuace školy.

Dodržování hygieny práce kontrolují průběžně pracovníce Krajské hygienické stanice Pardubického kraje. Kontroly jsou zaměřeny na zhodnocení pracovních podmínek učňů a pracovníků odborného výcviku v cukrárně, ulice Mánesova 718, cvičné kuchyni I a II, učebně stolničení, studené kuchyně, školní jídelně, školní kuchyni. Dále byly kontrolovány provozní místnosti oboru řezník. Během kontroly nebyly zjištěny nedostatky z pohledu hygieny práce.

7.3. Výše rozpočtu, plánovitý rozvoj materiálních podmínek, efektivita vynakládání prostředků, mimorozpočtové zdroje

Rozpočet je stanoven

- dle normativních výpočtů podle výkonů (počtu žáků)
- energie vč. stočného na úrovni předcházeného roku zohledněno dle skutečnosti
- aktualizované odpisy
- nájemné budov a sportovišť
- částečná korigace v porovnání předcházejícího roku.

Dle výše uvedeného rozpočtu, počtu žáků a plánovaných příjmů je stanoven plán - bilanční rozvaha. Na základě takto stanoveného rozpočtu je zajištěno základní hospodaření školy. Na rozsáhlejší opravy, neinvestiční vybavení školy, vybavení odborných učeben (počítačové, jazykové), pořádání celostátních odborných soutěží se podávají žádosti o poskytnutí finančních prostředků samostatně.

Je zpracován dlouhodobější plán investičních oprav, jsme zapojeni v „Programu údržby a rozvoje nemovitého majetku“ Pardubického kraje (investiční i neinvestiční).

Vedle hlavní činnosti školy vykonává škola na základě živnostenských listů a se souhlasem zřizovatele vedlejší činnost. Prostředky získané z této činnosti se vždy následující rok po schválení zřizovatele použijí ke zlepšení hospodaření hlavní činnosti (nákup učebních pomůcek, modernizace výukových prostor, zlepšení pracovního prostředí apod.)

7.4. Kontrolní systém

Při kontrole úrovně práce zaměstnanců školy v oblasti hodnocení školy se ověřuje, zda dostatečně propagují svoji práci a práci celé školy, reagují na potřeby rodičů a chápou je, zda dovedou navodit u rodičů pocit, že jejich dětem je věnována maximální péče, že učitel má zájem a dost času věnovat se rodičům. Snažíme se více zveřejňovat a projednávat úspěchy jednotlivých vyučujících, jejich pokusy a projekty.

V kontrolní činnosti vycházelo vedení školy z poznatků ČŠI z posledních inspekčních návštěv a zaměřilo se na sledování plnění učebních plánů, dodržování osnov a vedení předepsané dokumentace pedagogickými pracovníky, dodržování směrnic školy pedagogy (zejména klasifikačního řádu, vnitřního řádu), byl kontrolován podíl na vytváření vhodných psychohygienických podmínek pro práci žáků i kolegů a dalších zaměstnanců školy. V práci třídních učitelů byl sledován jejich podíl na snižování absence žáků, u kterých je předpoklad, že rodiče svojí benevolencí přispívají k absenci žáků. Přísněji bylo postupováno při hodnocení přestupků žáků, sjednocovala se činnost vyučujících v tomto směru. Byl kladen důraz na prevenci a řešení projevů šikanování, návykových látek, jiných negativních jevů.

Kontrolní systém je detailně zpracován, postihuje celou řízenou organizační strukturu a jeho funkčnost zajišťují účelným rozdělením pravomocí ředitel školy a jeho zástupce. Totéž platí i o kontrolní činnosti pedagogického procesu. Hospitační záznamy jsou účelně strukturovány a umožňují dostatečně kvalitní analýzu pedagogické činnosti. S výsledky hodnocení jsou učitelé vždy seznámeni.

Ředitel školy má podrobný a všestranný plán kontrolní a hospitační činnosti. Uvádí kompetence udělené zástupci a výchovnému poradci v této oblasti. Ze záznamů o výsledcích kontrol vyplývá, že jejich zaměřením i četností poskytuje vedení školy ucelenou zpětnou vazbu o kvalitě průběhu výchovy a vzdělávání, plnění učebních osnov, dosahovaných výsledcích a postupném naplňování koncepčních záměrů školy. Ředitel se zabývá personálními otázkami a přirozeným odchodem zaměstnanců do starobního důchodu dává příležitost k uplatnění mladým absolventům s příslušnou odbornou kvalifikací. Všem umožňuje odborný růst prostřednictvím plánovaných aktivit dalšího vzdělávání. Hodnocení výsledků práce provádí v souladu s vnitřním platovým předpisem, který je doplněn kritérii pro přiznání osobních příplatků pedagogických pracovníků.

8. Závěr

Následující shrnutí a stručná analýza, která poskytuje přehled silných a slabých stránek školy a existujících příležitostí a ohrožení.

8.1. Střední odborné učiliště

Mezi silné stránky naší školy patří jednoznačně kvalita výuky, především rozvoj kompetencí (řešení běžných životních situací, schopnost vést diskusi, obhajovat vlastní názor, spolupracovat s ostatními v týmu), ale i snaha předat maximum znalostí a vědomostí a dobře připravit k přijímacím zkouškám k dalšímu studiu, vést ke slušnému a zodpovědnému chování, rozvíjet sebevědomí a schopnost sebekritiky. Za pozitivní lze jistě považovat praktickou využitelnost získaných poznatků. V mnoha oblastech je patrný mírný nárůst

pozitivního hodnocení oproti roku 2007. Díky škole roste důvěra dětí v jejich schopnosti. Příznivě je hodnocena pověst školy, její vedení a zvláště prezentace na veřejnosti.

Za jednu z nejslabších stránek školy můžeme stále označit materiální vybavení a zejména sportovní zázemí, i když je patrné mírné zlepšení situace. Zaznamenán mírný nárůst spokojenosti se vzhledem budovy, tříd, chodeb, se sportovním zázemím a akcemi pořádanými pro studenty. Žáci nejsou příliš spokojeni s výběrem volitelných předmětů.

Relativně problematickou zůstává oblast otevřenosti učitelů vůči žákům. Žáci uvádějí, že učitelé nejsou příliš otevření ke spolupráci, jen menšina se zajímá, jak žákům vyhovuje způsob výuky, jen někteří radí žákům, jak se zlepšit, někteří porušují to, co sami po žácích požadují. Naopak žáci přiznávají, že někteří se nechovají ke svým učitelům vhodně. Ale se svými třídními učiteli jsou převážně spokojeni.

Výsledky šetření identifikují stále jako relativně problematickou oblast šikany a sociálně patologických jevů. Oproti minulému šetření je patrný nárůst osob, které se se šikanou nesetkaly a pokles účastníků šikanování (ve všech pozicích). Nadprůměrný zůstává výskyt pití alkoholu, kuřáctví se dostalo na podprůměrnou, ale stále vysokou hodnotu (3 b.).

8.2. Střední odborná škola

I přes to, že celkové hodnocení vychází v porovnání s ostatními školami hůře než u SOU, velmi příjemným je zjištění, že 80% rodičů by naši školu doporučilo svým přátelům pro jejich děti. K nejlépe hodnoceným oblastem ze strany všech respondentů patří vedení školy (organizace chodu školy, respektování názorů rodičů i učitelů, celkový respekt a autorita), kvalitní prezentace školy na veřejnosti (web, zpravodaj), školní jídelna a odbornost učitelů.

Od ledna 2007 došlo v řadě oblastí k příznivému posunu hodnocení – prezentace školy na veřejnosti, organizace chodu školy, respekt a autorita vedení, zajímavější a modernější způsoby výuky, další akce pořádané pro studenty, sportovní zázemí školy, lepší možnosti pro seberealizaci studentů. Učitele v hodnocení kladou větší důraz na schopnost spolupráce s ostatními, schopnost samostatné práce, individuální zlepšení a pokrok, schopnost řešení problémů, analytické myšlení. Naopak méně pozornosti věnují vyjadřování a aktivitě v hodinách. Zvýšila se i snaha organizovat výuku tak, aby studenty bavila, rozvíjet další dovednosti a kompetence studentů (diskutovat, hájit názor, argumentovat). Více pozornosti učitelé věnují rozvoji zdravého sebevědomí a schopnosti sebekritiky, respektu k životnímu prostředí a odlišnostem. Rodiče též pozitivně hodnotili dostatek příležitostí žáků vzdělávat se podle jejich zájmů a schopností. Příznivě je hodnocena práce třídních učitelů. Zvýšilo se povědomí učitelů o kritériích při odměňování a zastání se kolegů v případě křivdy.

Velké rezervy má škola stále v oblasti materiálního vybavení a sportovního zázemí. Nespokojenost trvá i v hodnocení vzhledu školy, tříd, chodeb a dalších vnitřních prostor. Stálou pozornost je třeba věnovat obdobně jako na učilišti problematice šikany a sociálně patologických jevů. Šetření potvrdilo, že finanční situace rodin našich žáků není zcela ideální, což se odráží v zájmu o pořádání finančně náročnějších exkurzí, zájezdů a výcvikových kurzů.

Zvýšenou pozornost je třeba věnovat disproporcím mezi názory žáků i učitelů v oblasti kvality výuky, spravedlivosti učitelů, ochoty respektovat názory studentů na výuku. Neměla by se přehlížet ani skutečnost, že ¼ žáků za jednu z překážek v dosahování lepších výsledků uvádí nepřítel učitelů. Mírně se oproti minulému šetření zhoršilo hodnocení kamarádských vztahů mezi studenty, chování k učitelům a schopnost dohodnout se na společné věci.

8.3. Shrnutí opatření vyplývajících z jednotlivých oblastí

Cílem každého vedení školy je zajistit celkovou spokojenost žáků. Pro dosažení této situace se vedení musí zaměřit na následující oblasti:

1. Zjistit dotazníkovou metodou nebo diskusí příčiny nespokojenosti žáků v oblastech uvedených v analýze (nepřízeň učitelů, jako jedna z překážek v dosahování lepších výsledků žáků, SOU – spravedlivost, individuální rady učitelů žákům, nevhodné chování žáků k učitelům, ... SOŠ - kvalita výuky a její zajímavost, způsob řešení kázeňských problémů, fungování konzultačních hodin učitelů, nezájem učitelů o zpětnou vazbu od žáků a o individuální pomoc žákům, ...) Navrhnout a realizovat opatření vedoucí ke zlepšení partnerského vztahu žák – učitel.

Garant: Mgr. Marcela Svobodová

Termín: 2011-2012

2. Trvale posilovat mezi učiteli znalost moderních forem a metod výuky (zejména zpracovávání projektů s využitím učiva z více předmětů). Učitelé musí posílit samostatnost žáků, jejich odpovědnost, pěstovat rozvoj kritického myšlení žáků a schopnost argumentace.

Garant: Mgr. Jaroslav Švihel

Termín: průběžně kontrolní činností

3. Neustále monitorovat problematiku šikany a drog, i mírné problémy včas a důsledně řešit. Učitelé by se měli stále učit, jak se v kritických situacích zachovat. Pokračovat v solidní preventivní práci školy v této oblasti. Výsledky z dotazníkového šetření využít při zdokonalování programu minimalizace šikany na škole.

Garant: Ing. Renáta Teplá

Termín: průběžně

4. Pro komunikaci s rodiči využívat tradiční komunikační cesty – třídní schůzky, tištěná sdělení, popř. tištěný zpravodaj i elektronickou komunikaci. Maximum pozornosti věnovat spolupráci s rodiči v 1. ročnících a usilovat o zlepšení informovanosti rodičů žáků SOŠ. Udržet či zlepšit kvalitu www- stránek a tištěného zpravodaje.

Garant: Mgr. Jaroslav Švihel, Mgr. Lenka Češková

Termín: průběžně

5. Jednat se zřizovatelem o nutné rekonstrukci budovy školy. Zlepšit finanční situaci školy další výdělečnou činností. Hledat další možné cesty pro získání finančních prostředků na zlepšení materiálního a především počítačového vybavení, např. projekty, dalšími úspěchy v odborných soutěžích pokračovat v budování dobrého jména školy a tím získat zájem sponzorů.

Garant: Mgr. Boris Preissler

Termín: průběžně

V Poličce 25. 8. 2010

Mgr. Boris Preissler
ředitel