



**STŘEDNÍ ODBORNÁ ŠKOLA A
STŘEDNÍ ODBORNÉ UČILIŠTĚ,**

Polička, Čs. armády 485



Autoevaluační zpráva školy

za období školních roků

2005/2006 a 2006/2007

ÚVOD	3
1. ZPRACOVÁNÍ VLASTNÍHO HODNOCENÍ.....	4
1.1. Příprava hodnocení	4
1.2. Sběr a třídění informací.....	4
2. PODMÍNKY VE VZDĚLÁVÁNÍ.....	5
2.1. Materiální vybavení	5
2.2. Lidské zdroje	7
2.3. Zájem o vzdělávání.....	7
2.4. Motivace k volbě naší školy	8
2.5. Hodnocení hlavních překážek ve vzdělávání a v dosahování lepších výsledků....	10
3. PRŮBĚH VZDĚLÁVÁNÍ	11
3.1. Střední odborné učiliště	11
3.2. Střední odborná škola.....	16
4. PODPORA ŠKOLY ŽÁKŮM A ŽÁKŮM, SPOLUPRÁCE S RODIČI, VLIV VZÁJEMNÝCH VZTAHŮ ŠKOLY, ŽÁKŮ, RODIČŮ A DALŠÍCH OSOB NA VZDĚLÁVÁNÍ	21
4.1. Vztahy mezi žáky.....	24
4.2. Vztahy mezi učiteli	25
4.3. Vztahy mezi učiteli a žáky	25
4.4. Spolupráce školy s rodiči	27
5. VÝSLEDKY VZDĚLÁVÁNÍ ŽÁKŮ, CELKOVÉ HODNOCENÍ ŠKOLY	31
5.1. Výsledky vzdělávání zjišťované dotazníkovou formou	31
5.2. Výsledky vzdělávání zjišťované školou	34
6. ŘÍZENÍ ŠKOLY, KVALITA PERSONÁLNÍ PRÁCE, KVALITA DALŠÍHO VZDĚLÁVÁNÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ	35
7. ÚROVEŇ VÝSLEDKŮ PRÁCE ŠKOLY, ZEJMÉNA VZHLEDEM K PODMÍNKÁM VZDĚLÁVÁNÍ A EKONOMICKÝM ZDROJŮM.....	36

7.1.	Efektivita využití lidských zdrojů, kvalifikace učitelů a dalších pracovníků školy, využití budov, pomůcek, učebnic a ICT	36
7.2.	Popis školních budov, učeben, odborných učeben, vybavení nábytkem, dodržování bezpečnosti, psychohygienické podmínky, dodržování hygienických norem.....	37
7.3.	Výše rozpočtu, plánovitý rozvoj materiálních podmínek, efektivita vynakládání prostředků, mimorozpočtové zdroje	39
7.4.	Kontrolní systém	41
8.	ZÁVĚR.....	42
8.1.	Střední odborné učiliště	42
8.2.	Střední odborná škola	43
8.3.	Shrnutí opatření vyplývajících z jednotlivých oblastí	44

Úvod

Toto vlastní hodnocení školy je zpracováno za období dvou školních roků, 2005/2006 a 2006/2007.

Návrh struktury vlastního hodnocení školy byl projednán s pedagogickou radou v září 2006.

Vlastní hodnocení školy bylo projednáno v pedagogické radě dne 18. 10.2007.

Vlastní hodnocení školy je zpracováno podle vyhlášky č. 15/2005 Sb., kterou se stanoví náležitosti dlouhodobých záměrů, výročních zpráv a vlastního hodnocení školy a je zaměřeno na:

- a) cíle, které si škola stanovila zejména v koncepčním záměru rozvoje školy a ve školním vzdělávacím programu, jejich reálnost a stupeň důležitosti
- b) posouzení, jakým způsobem škola plní cíle podle písmene a) s přihlédnutím k dalším cílům uvedeným zejména v rámcovém vzdělávacím programu a odpovídajících právních předpisech
- c) oblasti, ve kterých škola dosahuje dobrých výsledků, a oblasti, ve kterých je třeba úroveň vzdělávání zlepšit, včetně návrhů příslušných opatření
- d) účinnost opatření obsažených v předchozím vlastním hodnocení

Hlavní oblasti vlastního hodnocení školy:

- a) podmínky ke vzdělávání
- b) průběh vzdělávání
- c) podpora školy žákům, spolupráce s rodiči, vliv vzájemných vztahů školy, žáků, rodičů a dalších osob na vzdělávání
- d) výsledky vzdělávání žáků
- e) řízení školy, kvalita personální práce, kvalita dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků
- f) úroveň výsledků práce školy, zejména vzhledem k podmínkám vzdělávání a ekonomickým zdrojům

Ředitelem školy byl sestaven tým pro získání podkladů a vypracování hodnotící zprávy:

Pracovní zařazení	Jméno	Sledovaná oblast hodnocení (kompetence)
Ředitel školy	Mgr. Boris Preissler	DVPP Podmínky ke vzdělávání Personální podmínky
Zástupce ředitele školy	Mgr. Jaroslav Švihel	SWOT analýza Průběh vzdělávání
Výchovný poradce	Mgr. Radka Kubínová	Spolupráce s rodiči Úspěšnost žáků na středních školách
Učitelé	Mgr. Marcela Svobodová Mgr. Jaromíra Dospělová	Srovnávací prověrky, testy Úspěšnost žáků na středních školách

1. Zpracování vlastního hodnocení

1.1. Příprava hodnocení

Na pedagogické radě zaměstnanců školy v roce 2006 byla projednána podstata vlastního hodnocení, jeho cíle a návrh struktury vlastního hodnocení školy. Vzhledem k velikosti školy byl vyčleněn tým pracovníků pro zpracování hodnocení, kteří budou během celého procesu vlastního hodnocení školy organizovat hodnocení, sběr a vyhodnocování informací.

Na uvedené poradě byl dohodnut harmonogram vlastního hodnocení školy:

Projednání struktury hodnocení	Pedagogická rada, září 2006
Dotazníkové šetření Mapa školy	Leden 2007
SWOT analýza	Duben 2007
Projednání hodnotící zprávy	Pedagogická rada, do konce října 2007

1.2. Sběr a třídění informací

Informace pro vlastní hodnocení byly čerpány z těchto zdrojů:

- a) pedagogická dokumentace (učební plány, osnovy apod.), školní vzdělávací program a dokumentace žáků
- b) ankety a dotazníky žákům, učitelům, rodičům
- c) rozhovory s žáky, učiteli a rodiči, širší veřejností
- d) výstupy z vlastní kontrolní a hospitační činnosti, hospitací, pozorování
- e) písemné podklady (posudky, hodnocení, inspekční zprávy, záznamy kontrol, návštěv, auditů, vyhodnocení projektů školy apod.)
- f) vnitřní statistické ukazatele, tj. počty uchazečů o studium a úspěšnost v přijímacím řízení, studijní výsledky žáků, výsledky testů Vektor apod.)
- g) vnější statistické ukazatele, zejména demografické faktory, problematika zaměstnanosti spádové oblasti apod.
- h) SWOT analýza, sociometrie
- i) informace získané z regionálních či jiných medií

2. Podmínky ve vzdělávání

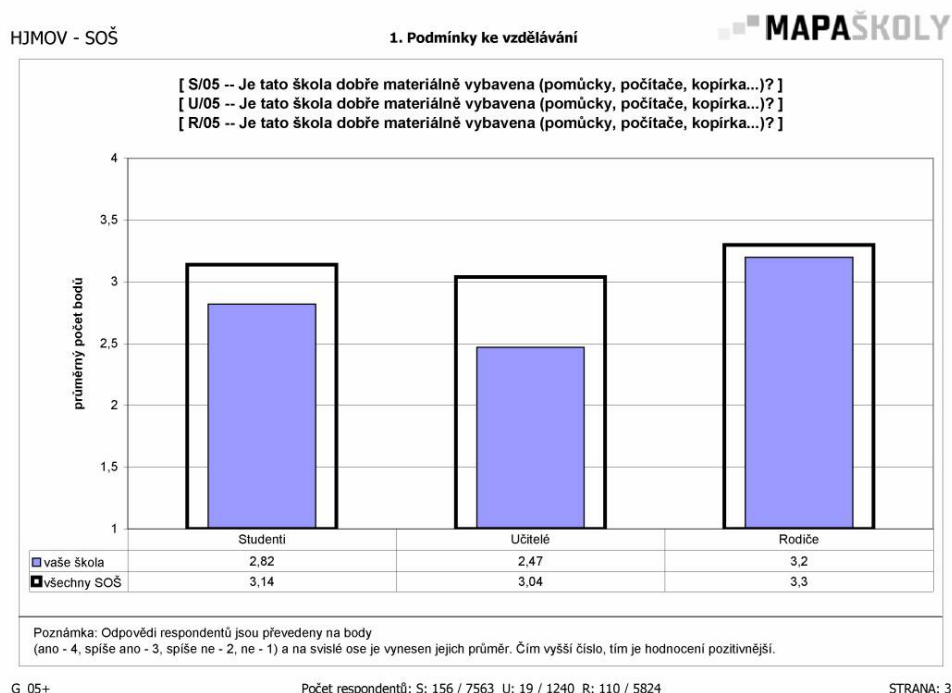
V první části analýzy se podíváme na to, jaké jsou na naší škole podmínky ke vzdělání, zejména nás bude zajímat materiální vybavení, dále lidské zdroje, hlavní překážky ve studiu, přístup žáků a cíle rodičů z hlediska vzdělání jejich dětí, jejich motivace k volbě naší školy.

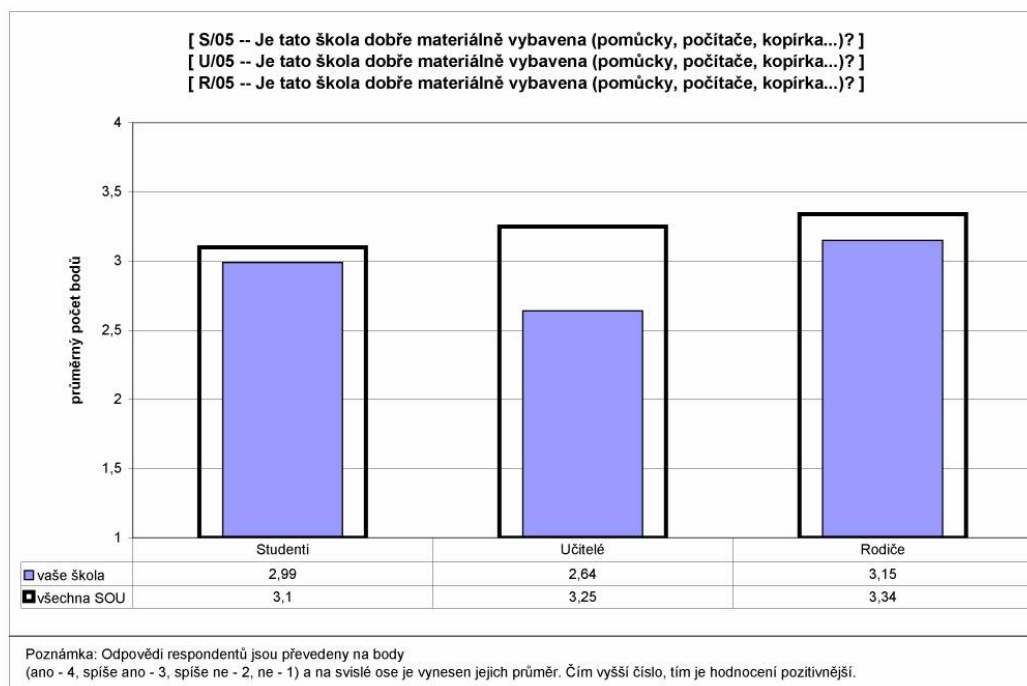
2.1. Materiální vybavení

Oblast materiálního vybavení (pomůcky, počítače, kopírka,...) je velmi slabou stránkou školy - nejen v hodnocení učitelů, kde je dosaženo extrémně špatného výsledku, ale také v hodnocení žáků. Na špatné materiální vybavení upozorňuje i vedení školy. Zcela nevyhovující je sportovní zázemí školy. Přes nepříznivou situaci je odborné učiliště z hlediska materiálního vybavení hodnoceno pozitivněji než střední škola.

SOU - Materiální vybavení školy je z pohledu žáků, učitelů i rodičů spíše dobré – žáci ho hodnotí třemi body ze čtyř možných, učitelé 2,6 a rodiče 3,2 bodu. Všechny tři skupiny ho však hodnotí výrazně negativněji, než je tomu u ostatních SOU. Hůře než učitelé na naší škole hodnotí materiální vybavení své školy učitelé pouze na 19 procentech ostatních škol (u žáků je to 33 procent a u rodičů 10 procent).

SOŠ - Materiální vybavení školy hodnotí všechny tři skupiny – učitelé, rodiče i žáci – ve srovnání s ostatními SOŠ výrazně podprůměrně. Nejspokojenější jsou rodiče, nejméně spokojeni jsou učitelé.





G_05+

Počet respondentů: S: 274 / 4233 U: 22 / 673 R: 178 / 3067

STRANA: 3

Také SWOT analýza potvrdila přetrvávající nedostatky v materiálním vybavení, i když v posledních letech došlo k mnoha pozitivním změnám. Není všem zajištěn přístup na internet, ve sborovně, v kabinetech a na internátu je počítačů nedostatek. Třídy jsou vybaveny velmi rozdílně. Zejména učebny jazyků jsou tématicky vybaveny a pěkně vyzdobeny. V mnoha třídách je starý nábytek, chybí žaluzie a výzdoba je velmi sporá. Naopak některé školní provozovny, ve kterých je realizován odborný výcvik, jsou nově rekonstruovány a vybaveny. Jedná se o učebnu stolničení a bourárnu masa. Zbývá vybavit cukrářskou provozovnu. Moderně vybavená je také učebna fiktivního podniku. Ve škole je několik koutků, kde si mohou děti sednout a odpočívat. Je také možné se jít občerstvit do školního bufetu. Součástí celého komplexu školy je internát pro děti, které musí do školy dojíždět.

Internát má dvě části podle kvality nabízeného ubytování, která se potom také promítá v ceně. V komplexu s dražším ubytováním jsou pokoje pěkně vymalovány, pokoje mají různé odstíny barev, na každém patře je také společenská místnost s televizí, také počítačová místnost a studovna. Prostředí internátu působí velmi pozitivně. V souvislosti se vznikem centra dalšího vzdělávání pro východní Evropu je plánovaná přestavba starší části internátu na případné učebny a šatny.

Jídelna se může pyšnit velmi dobrou úrovní stolování, příjemnou atmosférou a kvalitním jídlem. Žáci si mohou vyzkoušet určitou formu obsluhy v praxi tím, že ostatní při obědě obsluhují.

Opatření: Jednat se zřizovatelem o špatné ekonomické situaci a potřebě zlepšení financování. Pokračovat v budování dobrého jména školy, např. dalšími úspěchy školy v odborných soutěžích a tím získat zájem sponzorů. Další příležitostí je zapojit do společných projektů žáky SOŠ a SOU a zlepšit finanční situaci školy další výdělečnou činností – např. provozováním restaurace.

2.2. Lidské zdroje

Na škole působí relativně mladý učitelský sbor – tři čtvrtiny všech pedagogů jsou mladší padesáti let. V učitelském sboru je poměrně slabé zastoupení mužů. Uživatelskou znalost práce s počítači většiny pedagogů považuje vedení školy za dostatečnou. Škola má relativně velmi vysoké procento aprobovaně odučených hodin (95 procent na SOŠ a 85 % na SOU) .

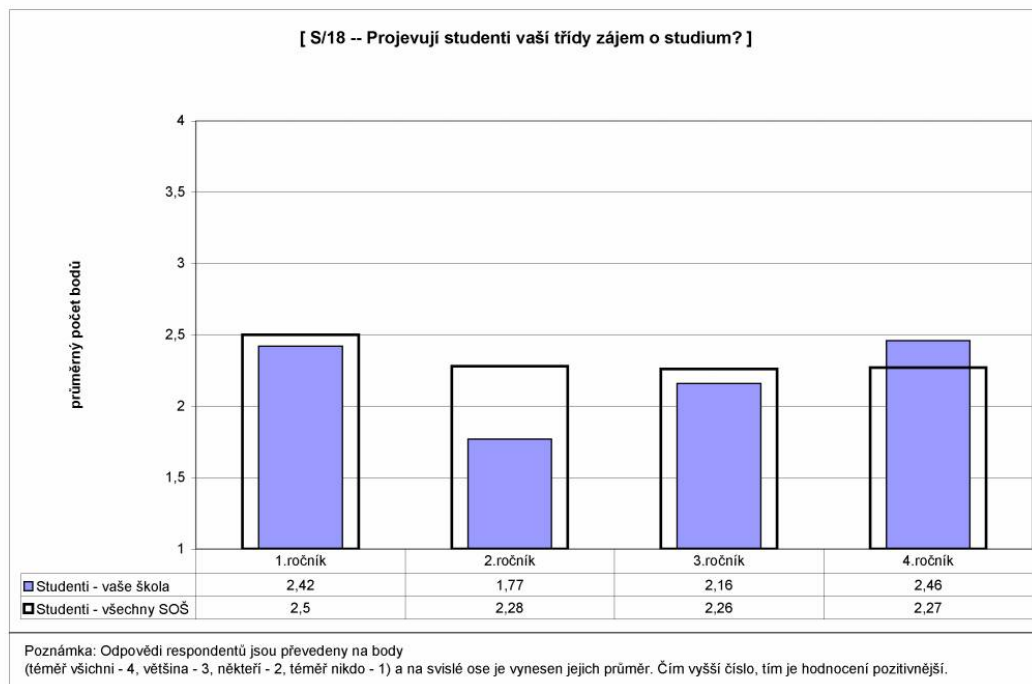
2.3. Zájem o vzdělávání

Ve většině ze šesti sledovaných kritérií týkajících se zájmu o studium vykazuje SOU mírně nadprůměrných hodnot, což je ve srovnání s ostatními školami stejného typu pozitivní fakt. Pouze učitelé mají na tento problém negativnější pohled než je celostátní průměr.

Zatímco učitelé a žáci se shodují na tom, že zájem o studium projevují pouze někteří žáci, rodiče se naopak domnívají, že zájem o studium mají téměř všichni žáci (resp. téměř všichni rodiče jsou podle svých slov přesvědčeni o zájmu svých potomků o studium). To úzce souvisí se zájmem rodičů na tom, aby jejich děti dosáhly co nejvyššího vzdělání – 88 procent rodičů pokládá nejvyšší vzdělání svých dětí za rozhodně či spíše důležité. Sami žáci hodnotí vlastní zájem o studium nejsilněji v prvním ročníku, ve vyšších ročnících zájem klesá.

Zájem žáků SOŠ o studium je obdobný, jako je tomu v průměru u ostatních škol – i u naší školy je možné pozorovat velký rozdíl v hodnocení studijního zájmu mezi žáky a učiteli na jedné straně a rodiči na straně druhé. Zatímco učitelé a žáci se shodují na tom, že zájem o studium projevují pouze někteří žáci (hodnocení 2,3 resp. 2,4 bodů ze 4 možných), rodiče se domnívají, že zájem o studium mají téměř všichni žáci (resp. téměř všichni rodiče jsou přesvědčeni o zájmu svých dětí o studium).

Graf poukazuje na zásadní problém motivace žáků ve 2. ročníku. V 1. a 3. ročníku je zájem o studium podstatně vyšší, ale i tak je alarmující skutečnost, že nedosahuje celostátního průměru. Nejvíce motivovaní jsou žáci 4. ročníku.



G_29

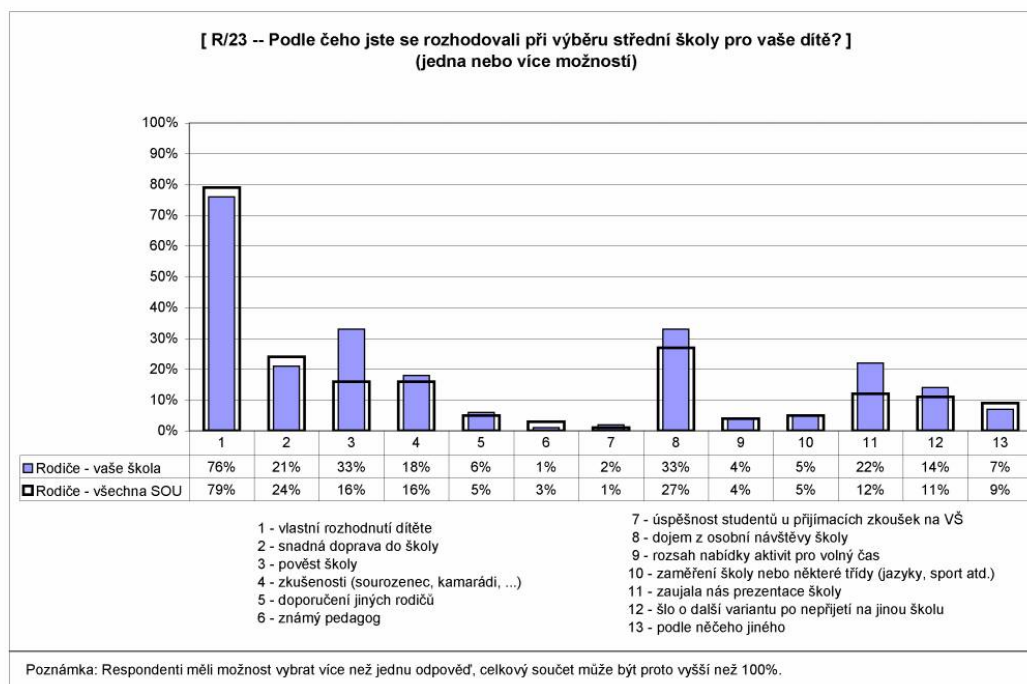
Počet respondentů: S-1: 32 / 2197 S-2: 27 / 1841 S-3: 27 / 1934 S-4: 72 / 1583

STRANA: 5

Opatření: Systematická spolupráce s učiteli na téma motivace žáků ke studiu. V diskusi se žáky se zajímat o příčiny demotivace druhého ročníku a silné motivace ke studiu ve čtvrtých ročnících. Pro budoucnost absolventů jsou ideální příklady z praxe. Žáky zajímají diskuse s odborníky, kteří ve vyučovaných oborech pracují.

2.4. Motivace k volbě naší školy

Při volbě školy rodiče žáků SOU nejčastěji nechávali rozhodnutí na svém dítěti (76 %). Druhým až třetím nejčastějším motivem byl dojem z osobní návštěvy a pověst školy (obě volby po 33 %). Zejména druhý motiv se objevuje výrazně častěji (pověst školy byla při rozhodování důležitá pro celou třetinu rodičů – průměr je 16 procent). Nadprůměrný výsledek zaznamenala i odpověď „ zaujala nás prezentace školy“ (22% - průměr činí 12 %). Během celé analýzy jsme se setkali se značně pozitivním názorem rodičů na školu a důvěru v ni. Zdá se tedy, že očekávání rodičů jsou naplňována.

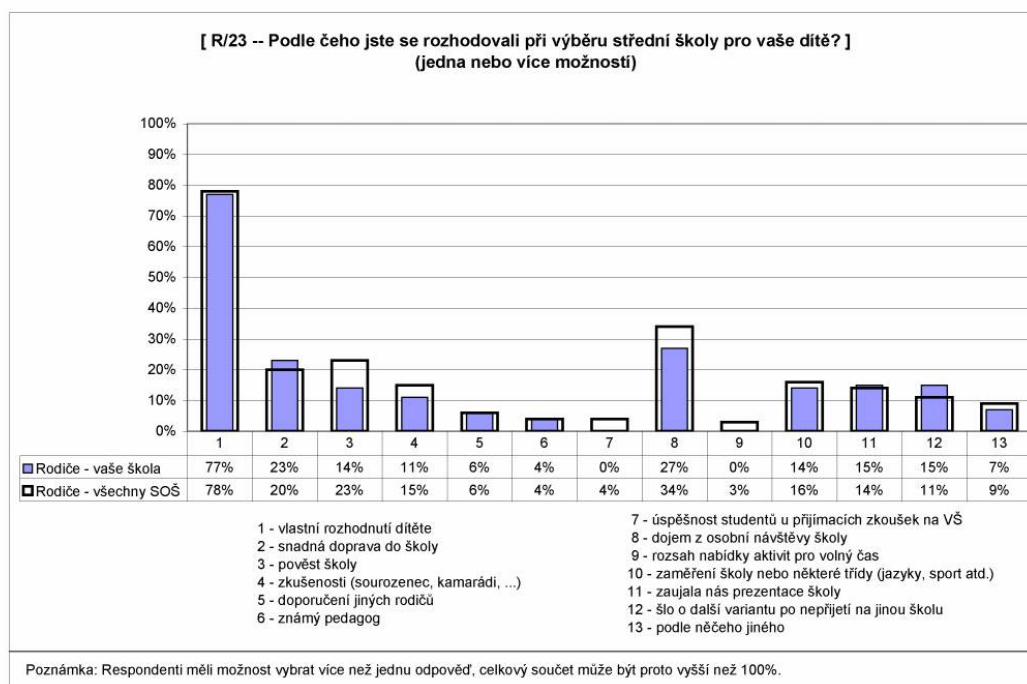


G_69

Počet respondentů: R: 181 / 3091

STRANA: 77

U rodičů žáků SOŠ je pořadí prvních dvou motivů při volbě školy obdobné, v pořadí třetím je snadná doprava do školy. Zejména tento motiv je oproti celku SOŠ mírně nadreprezentován. Naopak dojem z osobní návštěvy a zejména pověst školy hrají v rozhodování rodičů slabší roli, než je tomu v průměru u ostatních SOŠ.



G_69

Počet respondentů: R: 111 / 5850

STRANA: 77

Z dotazníkové části projektu Vektor vyplývá, že sami žáci upřednostňovali vzdálenost od bydliště a obor, který je baví, výrazné zastoupení měly odpovědi vysoká šance na přijetí a dojem z osobní návštěvy školy.

Opatření: Vedení školy se zaměří v koncepci rozvoje školy na zlepšení pověsti školy, dojmu z osobní návštěvy školy a prezentaci školy. Uvedené oblasti zvýší zájem rodičů a žáků o studium na škole.

2.5. Hodnocení hlavních překážek ve vzdělávání a v dosahování lepších výsledků

Poslední – ale jistě ne nejméně důležitou – podmínkou vzdělávání, kterou bychom zde chtěli zmínit, je hodnocení hlavních překážek ve studiu a v dosahování lepších výsledků. Učitelé za jednoznačně největší překážku v dosahování lepších studijních výsledků považují neochotu žáků – na SOU ji za jednu z nejčastějších překážek považují dokonce úplně všichni učitelé (velmi extrémní výsledek, o 27 % více než je průměr všech SOU), na SOŠ 95 procent učitelů. Druhou nejčastější bariérou jsou podle učitelů špatné domácí podmínky žáků (na SOU je jmenovala celá polovina učitelů, na SOŠ téměř třetina učitelů). Třetí učiteli nejčastěji uváděnou překážkou je přílišná náročnost studia. Tuto bariéru vnímají jako třetí nejdůležitější i samotní žáci. Podle žáků je jejich největší bariérou v dosažení lepších výsledků nedostatek času – jmenovalo ho 58 procent žáků SOU (mezi učiteli je to pouze devět procent) a 78 procent žáků SOŠ (naopak mezi učiteli uvedlo tuto bariéru pouze 11 procent, což lze považovat spíše za podprůměr - průměr je 21 procent). Za druhou nejčastější bariéru považují žáci vlastní neochotu (SOU 37%, SOŠ 44%). Chlapci si častěji než dívky v této souvislosti stěžují na nepřízeň učitelů a nedostatek času.

Za jednu z překážek dosahování lepších studijních výsledků u žáků SOU bychom mohli považovat i nedostatek finančních prostředků na straně rodičů na pokrytí mimovyučovacích aktivit pořádaných školou. Jisté nedostatky v této oblasti uvedlo více než 40 procent rodičů.

Pokud jde o finanční prostředky rodičů na SOŠ, většina uvádí dostatek prostředků na pokrytí mimovyučovacích aktivit, pouze čtvrtina rodičů má větší či menší potíže.

3. Průběh vzdělávání

Další oblastí, které se budeme věnovat, je vlastní průběh vzdělávacího procesu. Bude nás zajímat, jak kvalitní je výuka na škole, čemu škola své žáky učí, čemu naopak ne, jak prakticky se vyučuje, jaký prostor ve výuce dostávají názory žáků atd.

3.1. Střední odborné učiliště

Žáci všech ročníků SOU se shodují s rodiči ve vysoce kladném hodnocení kvality výuky přesahující celostátní průměr, učitelé se shodují s průměrem (žáci udělili škole v této oblasti 3,1 bodu ze 4, rodiče 3,4 a učitelé 3,25). Žáky je naše škola v tomto ohledu hodnocena lépe než dalších 71 procent škol, u rodičů je to dokonce 75 procent. Poměrně neobvyklý je příznivější názor u rodičů než u učitelů. Mezi žáky jednotlivých ročníků je patrná jen minimální klesající tendence, ačkoli běžným jevem je, že s narůstajícím ročníkem spokojenost klesá.

Třem čtvrtinám rodičů připadá, že škola umožňuje jejich dětem vzdělávat se podle jejich schopností a zájmů. Toto číslo odpovídá průměru ostatních SOU. 41 procent žáků se cítí spíše přetěžováno, nikdo z učitelů si to však nemyslí. Mezi rodiči je o přetíženosti svých dětí přesvědčeno 12 procent. Dosažené výsledky jsou zcela standardní, tomuto problému není třeba věnovat větší pozornosti.

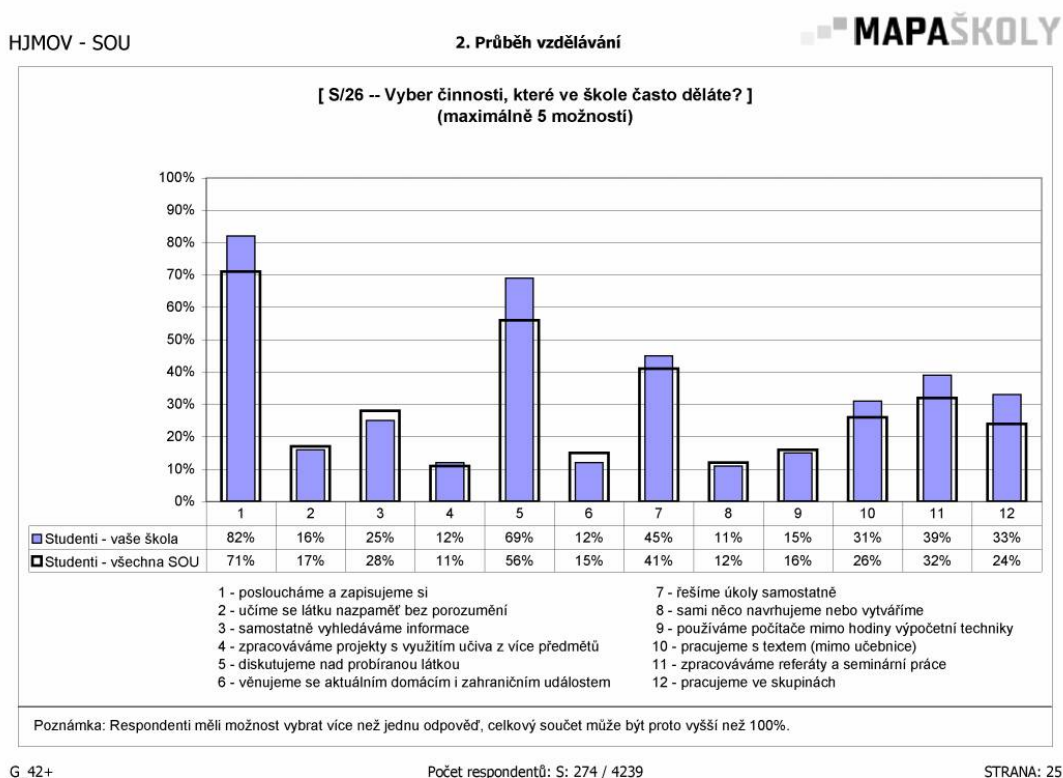
Podle výrazné většiny učitelů učí škola své žáky řešit běžné životní situace. O tom samém je přesvědčeno již méně rodičů a ještě méně žáků. I mezi žáky však převažují ti, kteří hodnotí působení školy v této oblasti spíše kladně. Tento výsledek je též téměř shodný s celostátním průměrem za všechna SOU. Hodnocení praktické využitelnosti získaných znalostí můžeme označit za nadprůměrně kladné u všech dotazovaných skupin – žáci hodnotí využitelnost získaných znalostí 3,3 bodu, učitelé 3,5 a rodiče dokonce 3,6 bodu ze 4 možných.

Pozitivně je hodnoceno působení školy v oblasti výchovy ke slušnému chování. Jak učitelé, tak žáci i rodiče jsou přesvědčeni o tom, že škola žáky ke slušnému chování spíše vede. S řešením kázeňských problémů jsou spíše spokojeni rodiče a učitelé než žáci, kteří hodnotí řešení kázeňských problémů pouze 2,5 bodu ze 4. Toto hodnocení však odpovídá průměrnému hodnocení ve všech SOU.

Průběh výuky hodnotí z hlediska její zajímavosti školní aktéři obdobně jako na ostatních školách – to znamená, že učitelé ji hodnotí relativně pozitivněji (2,8 bodu ze 4), rodiče a žáci hůře (2,1, resp. 2,4 bodů) – převažuje u nich názor, že výuka probíhá zajímavým způsobem

občas. Učitelé jsou však v této otázce méně pozitivní než je tomu v průměru všech SOU. Mezi žáky jednotlivých ročníků neexistují z tohoto hlediska výrazné rozdíly. V prvním ročníku je výuka mírně zajímavější pro dívky, v druhém pro chlapce, ve třetím ročníku se rozdíly zcela stírají.

Učitelé používají klasické i moderní metody výuky. Nejčastější činností, které se žáci v hodinách věnují, je podle jejich vlastních slov poslouchání a zapisování si (mezi 5 možnými nejčastějšími činnostmi je jmenovalo 82 % žáků oproti 71 % v celku SOU), dále diskuse nad probranou látkou (69 % oproti 56 % v celku SOU) a řešení samostatných úkolů (45 %). 39 % respondentů uvedlo odpověď „zpracováváme referáty a seminární práce“, třetina „pracujeme ve skupinách“, což je výrazně nadprůměrný výsledek. Celostátního průměru však nedosahují moderní metody výuky „samostatně vyhledáváme informace“ a „věnujeme se aktuálním domácím a zahraničním událostem“.



Opatření: Posílit mezi učiteli znalost moderních metod výuky, zejména zpracovávání projektů s využitím učiva z více předmětů a umožnit žákům něco samostatně navrhovat a vytvářet. Ředitel by měl moderní formy výuky podporovat a všestranně se o ně zajímat.

U posouzení schopnosti učitelů vysvětlit žákům učivo můžeme pozorovat pozitivní hodnocení u učitelů (3,4 bodu ze 4) a méně pozitivní u žáků (2,5) a rodičů (2,8). Učitelé jsou však v hodnocení sebe sama méně pozitivní než učitelé ostatních SOU – kritičtěji tuto svou schopnost hodnotili pouze učitelé 29 procent škol. Nejlépe hodnotí pedagogické schopnosti svých učitelů žáci 1. ročníků, nejhůře žáci třetích ročníků.

Velmi markantní rozdíl v hodnocení žáků a učitelů je také v otázce individuálních rad jak se zlepšit v konkrétních předmětech. O tom, že učitelé svým žákům individuálně radí (rozhodně či spíše) jak se zlepšit v jejich předmětu, je přesvědčeno pouze 26 procent žáků, zatímco mezi učiteli jsou o tomtéž přesvědčení úplně všichni. Většina z nich však volí odpověď „spíše ano“, nikoliv „ano“, a tudíž je možné naše učitele považovat za jedny z nejvíce sebekritických ze všech učitelů SOU. Zaznamenaný rozpor má patrně hlubší příčiny. Slabou útěchou může být jenom to, že ostatní SOU vykazují obdobné hodnoty a rozpor v názoru žáků a učitelů se na této škole jeví o něco méně propastný – je to však pouze tím, že učitelé sebekriticky přiznávají, že spíše radí. S tímto stavem by se mělo opravdu něco dělat. V blízké budoucnosti by se mohla pro školu objevit stále sílící hrozba konkurence soukromých škol. Ty sice mají různou úroveň, ale vzhledem k počtu žáků ve třídě mohou v tomto bodě vykazovat daleko pozitivnější čísla bez ohledu na ostatní charakteristiky výuky.

Opatření: Ověřit přímo se žáky, zda funguje dobře systém seminářů a učitelských konzultačních hodin. Zjistit, jak by si sami žáci představovali efektivní spolupráci s učiteli. Ředitelství školy se musí zabývat rozporem mezi sebehodnocením učitelů a hodnocením žáků – provést analýzu situace.

Žáci také velmi kriticky hodnotí zájem svých učitelů o jejich pohled na způsob výuky – podle 79 procent žáků se o to, jak žákům vyhovuje způsob výuky, zajímá pouze menšina či téměř žádní pedagogové. Naši žáci jsou v tomto ohledu nadprůměrně kritičtí. 95 procent pedagogů přitom tvrdí, že se o to, jak jejich způsob výuky žákům vyhovuje, spíše nebo rozhodně zajímá. To je naopak hodnocení nadprůměrně pozitivní.

Opatření: Ředitelství položí žákům otázku (nejlépe anonymní formou): „Jste schopni vést dialog s učitelem na téma „Způsob výuky“?“. Výsledky budou určitě inspirativní.

Podobně disproporčně je hodnocena i spravedlnost v přístupu pedagogů ke žákům – pedagogové se v této oblasti hodnotí výrazně pozitivněji, než je hodnotí žáci. Žáci jsou však se spravedlností svých pedagogů spokojenější než je průměr všech SOU.

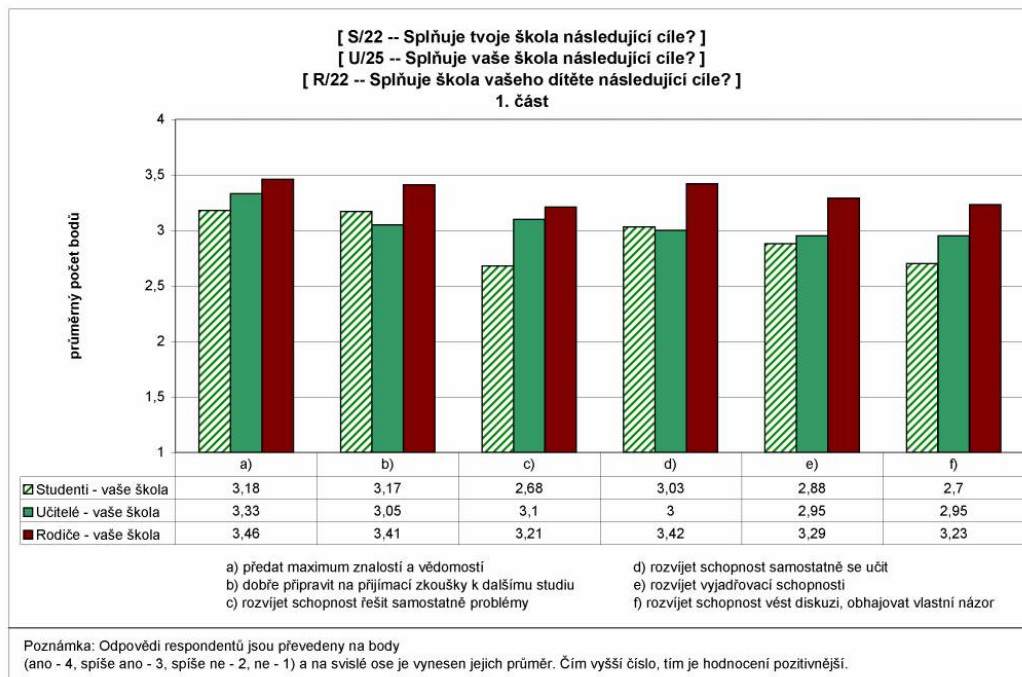
Hodnocení rodičů tvoří vždy určitý střed mezi názory žáků a pedagogů. Tato situace je podobná i na ostatních školách (disproporce na naší škole je pouze mírně nadprůměrná). Přesto považujeme za vhodné věnovat disproporcím mezi názory žáků a učitelů na kvalitu výuky ze strany školy zvýšenou pozornost.

Ve srovnání s ostatními SOU nemá škola v otázce „Splňuje škola následující cíle?“ zásadních problémů.

HJMOV - SOU

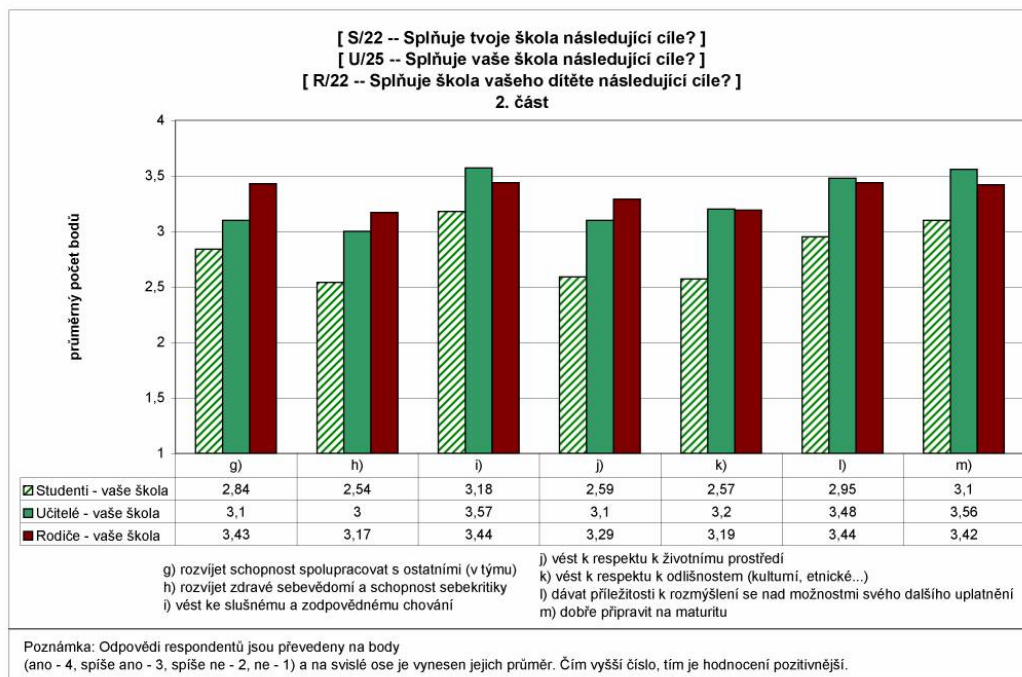
2. Průběh vzdělávání

MAPAŠKOLY



G_31+

STRANA: 20



G_32+

STRANA: 21

Názory rodičů jsou ve všech třinácti podotázkách nadprůměrně příznivé, zejména pak v otázce přípravy na maturitu a přijímací zkoušky k dalšímu studiu.

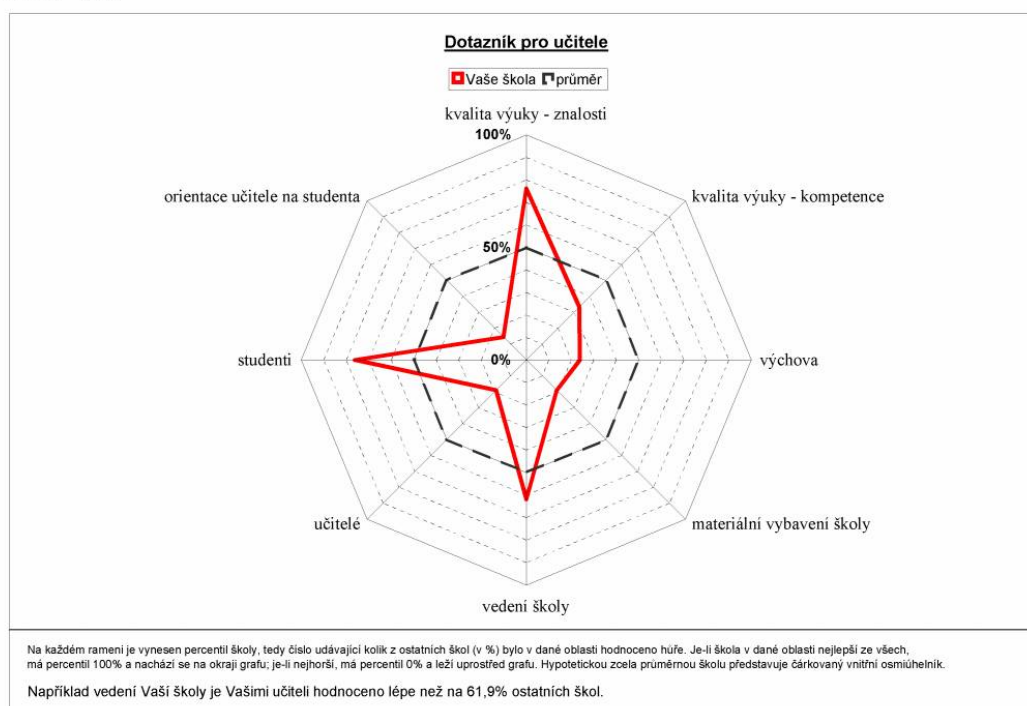
Významně podprůměrného výsledku v hodnocení učitelů si lze všimnout u podotázek „rozvíjet vyjadřovací schopnosti“, „rozvíjet schopnost vést diskusi a obhajovat vlastní názor“, „vést k respektu k životnímu prostředí“, „vést k respektu k odlišnostem (kulturní, etnické...)“. Uvedené dílčí cíle jsou podstatné v moderní pedagogice a učitelé by je měli u žáků rozvíjet.

V hodnocení žáků dosahují nejnižších hodnot podotázky „rozvíjet zdravé sebevědomí a schopnost sebekritiky“, „vést k respektu k životnímu prostředí“ a „vést k respektu k odlišnostem“, dále pak „rozvíjet schopnost řešit samostatně problémy“ a „rozvíjet schopnost vést diskusi, obhajovat vlastní názor“. Na druhou stranu se žáci nadprůměrně domnívají, že jim škola dokáže předat maximum znalostí a vědomostí a že je dokáže připravit na přijímací zkoušky na další studium, na maturitu. Kladně hodnotí i schopnost školy rozvíjet schopnosti samostatně se učit, do lepší poloviny staví školu podle schopnosti pracovat v týmu a vést ke slušnému a zodpovědnému chování.

Opatření: Iniciovat se žáky i učiteli diskusi, kam až lze posunout metody a formy výuky tak, aby rozvíjely partnerský vztah student-učitel a přitom nenarušily odbornou úroveň výuky. Zkusit např. efektivní workshop pro učitele – ti ho nejspíš uvítají, neboť sami sebe hodnotí v této oblasti značně nízkou (viz graf).

HJMOV - SOU

MAPAŠKOLY



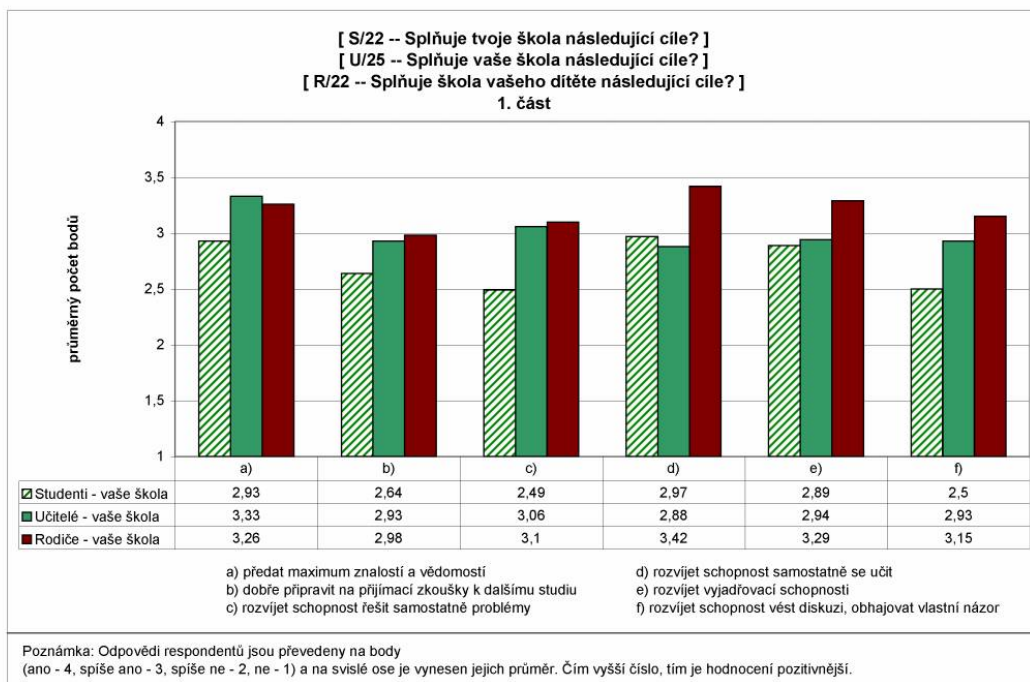
P_02

STRANA: 85

3.2. Střední odborná škola

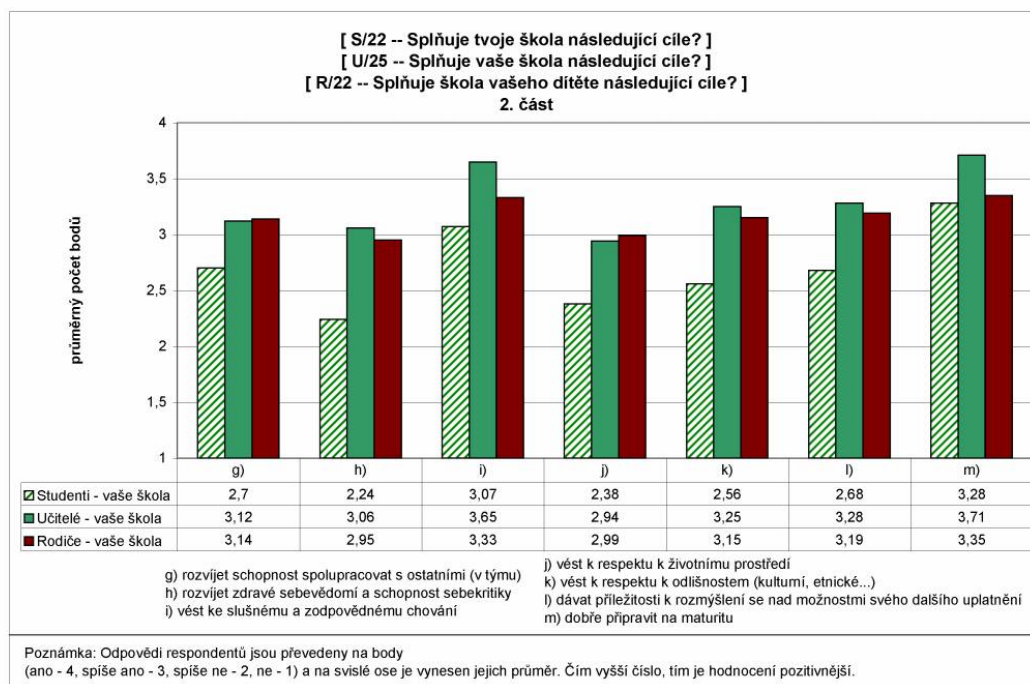
Naprosto rozdílně hodnotí kvalitu výuky žáci odborné školy. Žáci, učitelé i rodiče považují výuku na škole za spíše kvalitní. V porovnání s ostatními školami se však jedná o poměrně velmi kritické hodnocení – hůře hodnotili kvalitu výuky na škole pouze žáci 24 procent škol, učitelé 35 procent a rodiče 17 procent SOŠ. Hodnocení spokojenosti v jednotlivých ročnících je v zásadě konstantní. Rodiče jsou oproti průměru také méně spokojeni s tím, jaké škola poskytuje dětem příležitosti vzdělávat se podle svých zájmů a schopností. V tomto směru je s působením školy spíše či rozhodně spokojeno 54 procent rodičů. Nadprůměrný výskyt záporných odpovědí může např. souviset s nulovou nabídkou volitelných předmětů. Otázce přetěžování žáků není třeba věnovat větší pozornost, i když se 42 % žáků cítí spíše přetěžováno, výsledky jsou zcela standardní. Totéž si myslí pouze 5 procent učitelů a 19 procent rodičů.

V hodnocení cílů vzdělávání jsou opět nejkritičtější žáci, většina jejich výsledků nedosahuje celostátního průměru s výjimkou cíle „dobře připravit na maturitu“. Všimněme si zejména nízkého stupně hodnocení poměrně příbuzných podotázek „rozvíjet schopnost řešit samostatně problémy, rozvíjet schopnost vést diskusi a obhajovat vlastní názor, rozvíjet zdravé sebevědomí a schopnost sebekritiky, vést k respektu k životnímu prostředí a ke kulturním a etnickým odlišnostem“. Uvedené dílčí cíle jsou podstatné v moderní pedagogice. Učitelé by je měli u žáků rozvíjet. Žáky škola sice relativně naučila samostatně se učit, ale neučí je řešit běžné životní situace a pracovat v týmu. Z hodnocení učitelů naopak plyne, že za svůj nejdůležitější cíl považují kromě dobré přípravy na maturitu „vést ke slušnému a zodpovědnému chování“ a „předat maximum znalostí a vědomostí“. Výrazná většina učitelů je na rozdíl od žáků přesvědčena, že učí své žáky řešit běžné životní situace.



G_31+

STRANA: 20



G_32+

STRANA: 21

V hodnocení praktické využitelnosti získaných znalostí jsou žáci naší školy poněkud skeptičtější než je běžné, názor rodičů a učitelů se shoduje s celostátním průměrem. Pozitivněji než kvalita výuky je hodnocena snaha školy působit v oblasti výchovy ke slušnému chování. Jak učitelé, tak žáci a rodiče jsou přesvědčeni o tom, že škola žáky ke slušnému chování spíše vede. Výsledek shodný s celostátním průměrem.

S řešením kázeňských problémů jsou rodiče a učitelé spíše spokojeni. Žáci hodnotí řešení kázeňských problémů pouze 2,4 bodu ze 4. Většina žáků se tedy spíše kloní k názoru, že **ne** (odpovědi jsou významně podprůměrně negativní). Také rozpor v názoru žáků a učitelů je více nepříznivý než je ve srovnatelných školách obvyklé (učitelé jsou nadprůměrně spokojeni) a svědčí o nějakých možných problémech v tomto úseku pedagogické práce.

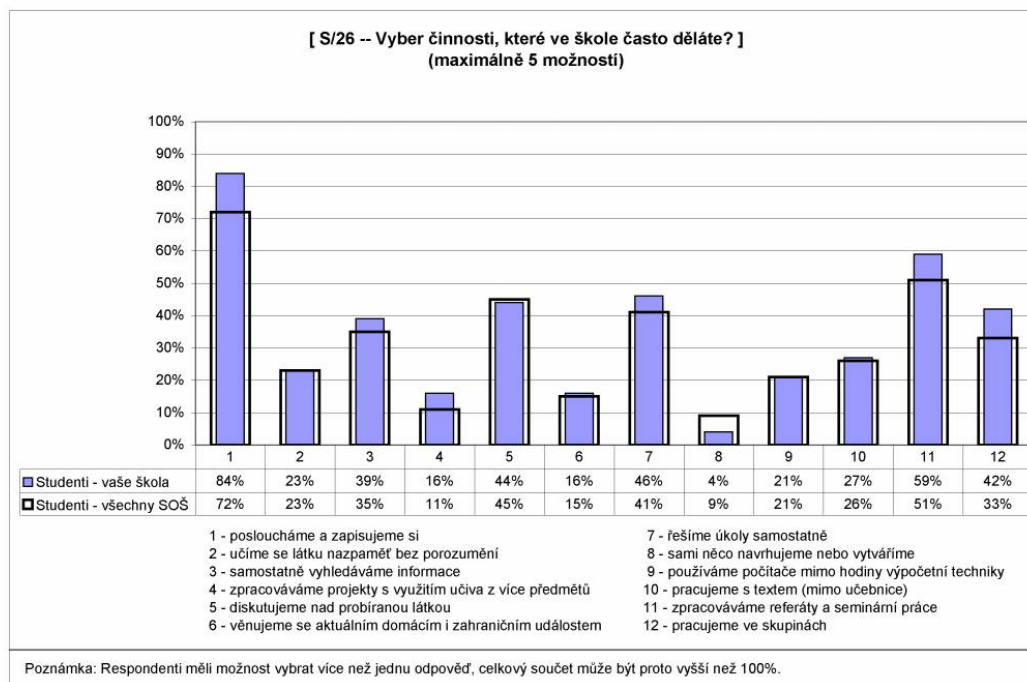
Opatření: Výchovný poradce sestaví anonymní dotazník pro žáky.

Průběh výuky hodnotí z hlediska její zajímavosti rodiče i žáci relativně kritičtěji než rodiče a žáci na ostatních školách – zajímavost výuky hodnotí rodiče pouze 2 body a žáci dokonce pouze 1,8 bodu ze 4 možných. Učitelé jsou z tohoto hlediska naopak nadprůměrně optimističtí – hodnotí zajímavost výuky 2,9 bodu. Obvyklý rozpor ve vysokém sebehodnocení učitelů na jedné straně a kritickým hodnocení žáků a rodičů na straně druhé je zde vyhrcočen. Nejméně spokojeni jsou žáci 2. a 3. ročníku, jejichž odpovědi se pohybují v rozmezí „téměř nikdy“ a „občas“. Ve všech ročnících připadá výuka výrazně zajímavější chlapcům než dívkám.

Opatření: Využít dotazníkového šetření a osobního kontaktu na téma, co si učitelé a žáci pod touto otázkou vlastně představují.

Nejčastější činností, které se žáci v hodinách věnují, je podle jejich vlastních slov poslouchání a zapisování si (mezi 5 možnými nejčastějšími činnostmi je jmenovalo 84 procent žáků), druhou nejčastěji uvedenou činností bylo zpracovávání referátů a seminárních prací (uvedlo 59 procent), dále řešení samostatných úkolů (46 procent) a diskuse nad probíranou látkou (44 procent).

Škola vykazuje vysoké hodnoty sloupce **1** „posloucháme a zapisujeme si“. To je sice negativní zpráva, ale vylepšují ji hodnoty sloupců **3** „samostatně vyhledáváme informace“, **5** „diskutujeme nad probíranou látkou“, **11** „zpracováváme referáty a seminární práce“ a **12** „pracujeme ve skupinách“. Snad tento rozpor bude dán odbornou specifičností školy a že právě tomu odpovídají metody práce učitelů.



G_42+

Počet respondentů: S: 158 / 7573

STRANA: 25

Opatření: Posílit mezi učiteli znalost moderních metod výuky, zejména zpracovávání projektů s využitím učiva z více předmětů a umožnit žákům něco samostatně navrhovat a vytvářet.

U posouzení schopnosti učitelů vysvětlit žákům učivo můžeme pozorovat pozitivnější hodnocení u učitelů (3,4 bodu ze 4) a méně pozitivní u žáků (2,5) a ještě kritičtější pak u rodičů (2,4). Učitelé jsou však v hodnocení sebe sama méně pozitivní než učitelé ostatních SOŠ – kritičtěji tuto svou schopnost hodnotili pouze učitelé 17 procent škol. Velmi kritičtí jsou ve srovnání s průměrem také rodiče – horší hodnocení v této oblasti získalo pouze 9 procent škol. Mezi ročníky neexistují z hlediska hodnocení pedagogických dovedností jejich učitelů výrazné rozdíly. Hodnocení 1. ročníku je nezvykle kritické, celkově však názor žáků odpovídá celostátnímu průměru.

Opatření: Ověřit přímo se žáky, zda funguje dobře systém seminářů a učitelských konzultačních hodin a zajistit, aby se učitelé zajímali o zpětnou vazbu od žáků. Pokusit se položit žákům otázku typu: „Jak by měli učitelé postupovat, abych já daným tématům lépe porozuměl?“. Praxe ukazuje, že studentské reakce jsou určitě zajímavé a inspirativní. Ověřit přímo se žáky 1. ročníku, co je příčinou jejich kritického hodnocení učitelů a jak probíhá proces adaptace do poměrů ve škole pro tyto nové žáky.

V otázce míry individuálních rad, jak se zlepšit v konkrétních předmětech, které se žákům (ne)dostávají jsou patrné velmi markantní rozdíly v hodnocení žáků a učitelů. Že učitelé svým žákům individuálně radí (rozhodně či spíše), jak se zlepšit v jejich předmětu, si myslí pouze 16 procent žáků, zatímco mezi učiteli je o tomtéž přesvědčeno 85 procent učitelů. Naše učitele je možné v tomto ohledu považovat za jedny z nejsebekritičtějších ze všech učitelů SOŠ – hůře hodnotí své individuální rady žákům pouze učitelé na 11 procentech zúčastněných škol. Chlapci jsou s individuálním přístupem svých pedagogů k výuce spokojenější než dívky.

Žáci také velmi kriticky hodnotí zájem svých učitelů o jejich pohled na způsob výuky – drtivá většina žáků posuzuje v jedné ze zásadních otázek své učitele dosti kriticky – 43% hodnocením „menšina“ a 42% volbou odpovědi „téměř nikdo“. Tento výsledek je významně podprůměrný. Naši žáci jsou v tomto ohledu nadprůměrně kritičtí. Naopak učitelé hodnotí v této otázce sami sebe podstatně příznivěji (89 procent pedagogů přitom tvrdí, že se o to, jak jejich způsob výuky žákům vyhovuje, spíše nebo rozhodně zajímá) Rozpor v názoru učitel – student je propastný.

Opatření: Ředitelství položí žákům otázku (nejlépe anonymní formou): „Jste schopni vést dialog s učitelem na téma „Způsob výuky“?“.

Podobně disproporčně je hodnocena i spravedlnost v přístupu pedagogů k žákům – pedagogové se v této oblasti hodnotí výrazně pozitivněji, než je hodnotí žáci. Žáci naší školy jsou však se spravedlností svých pedagogů spokojenější než je průměr všech SOŠ (76 procent škol je hodnoceno hůře). Naopak rodiče jsou spokojeni podprůměrně (pouze 22 procent škol je hodnoceno hůře). Situace je uspokojivá, je však potřeba ji průběžně a vhodně monitorovat.

Relativně velké rozdíly mezi hodnocením učitelů a žáků jsou přítomny i na ostatních školách. Hodnocení v oblasti kvality výuky ze strany rodičů tvoří vždy určitý střed mezi názory žáků a pedagogů. Přestože jde o obecný trend, považujeme za vhodné věnovat rozdílnému hodnocení mnoha oblastí kvality výuky ze strany žáků a učitelů zvýšenou pozornost.

I z pohledu nezávislého pozorovatele v rámci prováděné SWOT analýzy se úroveň jednotlivých hodin v mnoha ohledech liší. Někteří učitelé se nebojí používat moderní techniku (dataprojektor, prezentace v powerpointu) či různé učební pomůcky. Ve většině navštívených hodin probíhalo vyučování v relativně přátelské atmosféře. Učitelé často kladou

otázky a snaží se vyučování vést interaktivním způsobem. Jen v jedné hodině byl zaznamenán větší prostor k diskusi, snaha žáky k diskusi přimět.

Mezi silné stránky školy řadí SWOT analýza odborný výcvik. Praktické dovednosti žáci získávají ve školních provozovnách, v místním podniku ZŘUD – Masokombinát Polička a. s., na pracovištích poskytujících stravovací služby v Poličce. Škola také podporuje žáky v účasti na soutěžích. Nejlepší žáci oboru Kuchař-číšník pro pohostinství se připravují na mezinárodní soutěž Gastro Junior nebo na barmanské soutěže. Žáci oboru Cukrář-výroba se zúčastňují také soutěží Gastro Junior a Ukaž, co umíš ve Velkém Meziříčí. Vybraní žáci učebního oboru Řezník-uzenář úspěšně reprezentují školu na soutěžích Valašský řezník a Řeznická sekyra.

Škola také dává možnost žákům zúčastnit se výměnných pobytů a odborných stáží v zahraničí. V rámci programu EU Leonardo navázalo vedení školy spolupráci s italskou školou IAL Emilia – Scuola di Ristorazione se sídlem v Cesenatico. Vybraní žáci oboru Kuchař – číšník zde v roce 2006-2007 absolvovali odborné kuchařské stáže. Pro cukrářky a cukráře jsou připraveny výměnné pobyty na SOUP ve slovenském Kežmaroku.

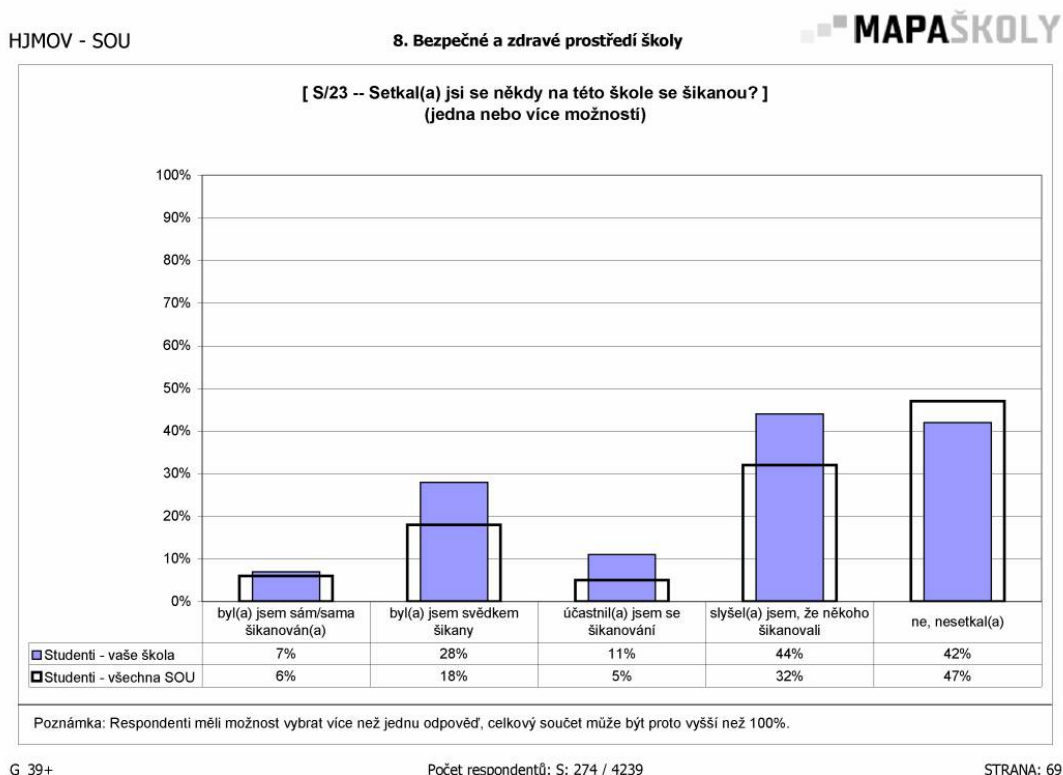
4. Podpora školy žákům a žákům, spolupráce s rodiči, vliv vzájemných vztahů školy, žáků, rodičů a dalších osob na vzdělávání

Prostředí a atmosféra školy jsou hodnoceny žáky SOU spíše pozitivně. Nadprůměrně kladně hodnotí celkové prostředí a atmosféru rodiče a především učitelé. Mezi žáky hodnotí nejpozitivněji atmosféru na škole žáci prvních ročníků, nejkritičtěji žáci nejvyšších, třetích ročníků. Ti také nejčastěji uvádí, že je škola stresuje. Výsledek je téměř shodný s celostátním průměrem SOU a není nijak dramatický.

Na SOŠ nadprůměrně kladně hodnotí celkové prostředí a atmosféru pouze učitelé (průměrné hodnocení je 3,2 bodu, hodnocení atmosféry na naší škole je 3,4 bodu). Naopak rodiče i žáci hodnotí atmosféru na naší škole kritičtěji než odpovídá průměru SOŠ. Mezi žáky hodnotí nejpozitivněji atmosféru na škole opět žáci prvních ročníků, nejkritičtěji žáci čtvrtých ročníků – patrná je zjevná klesající tendence.

Celkové hodnocení výskytu závažných negativních jevů na škole je v porovnání s ostatními SOU možné považovat za průměrné (pohybuje se okolo 2,6 bodů ze čtyř – čtyři body v tomto případě znamenají častý výskyt). Odpovědi žáků však celostátní průměr mírně překračují, kdežto odpovědi učitelů ho nedosahují - zdá se, že učitelé situaci ve škole podceňují nebo přehlíží.

Větší problém než pro jiné SOU ale představuje šikana. Se šikanou se nikdy nesetkalo 42 procent žáků (průměr je 67 procent). Naopak 44 procent žáků (průměr je 32 %) slyšelo, že někdo byl šikanován, více než čtvrtina -28 procent (průměr 18 %) byla podle svých slov svědkem šikany a 11 procent dokonce uvádí, že se šikanování účastnilo. Tato čísla jsou ve srovnání s průměrem poměrně vysoká, v některých případech dvojnásobná.



Počet obětí šikany kopíruje celostátní průměr, počet „svědků“, „účastníků“ nebo „těch, kdo o šikaně slyšeli“ je však podstatně vyšší – a to zejména ve třetím (závěrečném ročníku). Pohled na situaci v jednotlivých ročnících navíc ukazuje, že s fenoménem šikany se výrazně častěji setkávají žáci vyšších ročníků – fakt, že 44 % žáků 3. ročníku odpovědělo, že bylo svědkem šikany, je alarmující! Mezi prvními a druhými ročníky je to polovina – 20 procent. Naopak s šikanou se nikdy nesetkalo 56 procent prváků, ale jen 23 procent žáků třetího ročníku. Dívky častěji o šikaně slyšely, chlapci se jí naopak častěji účastnili. Téměř nikdo z rodičů netrpí pocitem, že by se jeho dítě někoho z ostatních žáků bálo. I když vysvětlení tohoto hodnocení mohou být různá (je možné, že naši žáci jsou pouze citlivější k problému šikany než žáci jiných škol), doporučujeme věnovat problému šikany zvýšenou pozornost.

Mírně lepší je v otázce výskytu závažných negativních jevů situace na SOŠ. Zanedbatelným úspěchem není vyrovnané hodnocení žáků, učitelů a rodičů, ačkoli sdílený názor je mírně pesimističtější než je celostátní průměr. Hodnocení tohoto jevu se pohybuje

okolo 2,4 bodů ze 4, přičemž 4 body znamenají častý výskyt, 1 bod žádný výskyt. Se šikanou se nikdy nesetkalo 57 procent žáků (průměr je 63 procent), o tom, že byl někdo šikanován slyšelo 37 procent žáků. Přímým účastníkem či svědkem šikany bylo podle svých slov 17 procent žáků. Průměru ostatních škol se vymyká pouze procento těch, kteří někdy slyšeli o šikaně někoho jiného (37 % oproti průměru 22%). V ostatních ohledech odpovídá hodnocení průměru SOŠ. Nejčastěji o šikaně druhých slyšeli žáci 2. a 3. ročníku (60 %), naopak mezi žáky 1. a 4. ročníku převažují ti, kteří se šikanou nikdy nesetkali. Přímými účastníky či svědky šikany byli častěji chlapci než dívky.

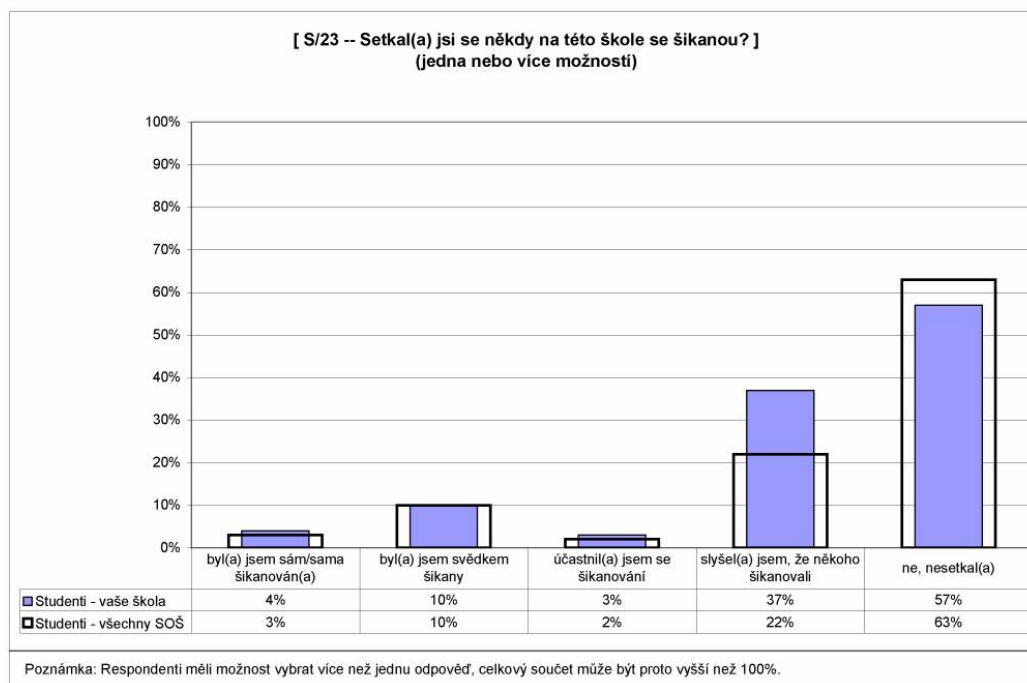
Vzhledem k tomu, že z výsledků analýzy Mapy školy pro střední odborné učiliště, které je součástí této školy, vyplynul výskyt šikany ve 3. ročníku, dá se předpokládat, že žáci SOŠ měli ve svých odpovědích na mysli tento případ. Problematický 3. ročník již studium ukončil. Od nového školního roku je však nutné situaci nepodceňovat.

Téměř nikdo z rodičů netrpí pocitem, že by se jeho dítě někoho z ostatních žáků bálo.

HJMOV - SOŠ

8. Bezpečné a zdravé prostředí školy

MAPAŠKOLY



G_39+

Počet respondentů: S: 158 / 7573

STRANA: 69

V rámci SWOT analýzy učitelé zařadili prevenci šikany a protidrogovou prevenci mezi silné stránky školy.

Opatření: Provést s učiteli odborný workshop na téma šikana a drogy. Učitel by se měl naučit tuto problematiku monitorovat a vědět, jak se v kritických situacích zachovat. Zpracovat program na minimalizaci šikany ve škole.

Praxe ukazuje vhodnou frekvenci dvakrát v průběhu školního roku provádět dotazníkové šetření (případně jinou formu). Jakékoli „zahušťování“ dotazníkové aktivity může poškodit samotný cíl. Žáci potom odpovědi začínají relativizovat. Praxe poskytuje nespočetně příkladů. O potřebě profesionality při jeho přípravě snad mluvit netřeba.

Z hlediska užívání návykových látek je relativně největším problémem kouření (Otázku „Setkáváš se s tím, že někdo ze žáků v areálu školy nebo v její blízkosti kouří v době vyučování“ hodnotí žáci SOU 3,5 body ze 4 možných, žáci SOŠ dokonce 3,64 body, převažují tedy odpovědi mezi často a občas), ale i výskyt pití alkoholu a užívání jiných drog je ve srovnání s ostatními SOŠ mírně nadprůměrný (není tomu tak pouze u užívání marihuany). Problém velkého počtu kuřáků mezi žáky potvrdila také SWOT analýza.

4.1. Vztahy mezi žáky

Žáci, učitelé i rodiče věří, že vzájemné vztahy mezi žáky jsou spíše kamarádské (hodnoceno 3,1 – 3,5 bodu ze 4). Všichni aktéři průzkumu na SOŠ i SOU hodnotí přátelské vztahy ve třídě lépe než je celostátní průměr. Učitelé a rodiče žáků SOU hodnotí v tomto ohledu školu lépe než 70 procent rodičů dalších škol. V případě SOŠ naši učitelé hodnotí školu lépe než 67 % učitelů srovnávaných škol, mezi rodiči je to dokonce 85%. Kvalita těchto vztahů nemá sestupnou tendenci, jak je to ve školních kolektivech obvyklé a svědčí o časovém upevňování dobrých vztahů mezi žáky. V současné „individualizované době“ je to velmi silná stránka školy. Mírně horší hodnocení je znatelné jen u žáků druhého ročníku SOU- třídní kolektivy jsou patrně roztržité. Ti se také výrazně častěji než ostatní nedokážou shodnout na společných záležitostech. Oproti průměru ostatních SOU jsou právě žáci druhého ročníku podprůměrně schopní vzájemné dohody, naopak 3. ročník vykazuje tak příznivé hodnoty, které jsou vidět málokde. Dívky i chlapci v jednotlivých ročnících SOU hodnotí schopnost svých tříd společně se dohodnout obdobně. Na SOŠ jsou nejspokojenější se vztahy ve třídě chlapci ve třetím ročníku, naopak nejméně spokojené jsou dívky v druhých ročnících. Chlapci jsou obecně se vztahy ve třídě spokojenější než dívky. Žáci 3. ročníku se jednoznačně nejsložitěji ze všech domlouvají na společných záležitostech. Nejsnazší je společná domluva pro žáky 1. ročníku, ve srovnání s jinými středními školami jsou velmi nadstandardně hodnoceny vztahy mezi žáky 4. ročníků (2,6 bodů oproti průměrným 2,18).

Opatření: Vést nutný dialog s třídními učiteli 2. ročníku SOU a 3 ročníku SOŠ. Pomoci by mohl psycholog nebo doporučené metody jeho práce.

4.2. Vztahy mezi učiteli

Vztahy mezi učiteli na škole jsou spíše kladné a z hlediska všech svých aspektů odpovídají přibližně průměru. Pedagogové jsou ve společnosti svých kolegů a kolegyně ve škole rádi či spíše rádi. Celkově spíše kladné hodnocení učitelů je sice zdrženlivé, přesto však dosahuje průměrných hodnot. Téměř 70 procent učitelů SOU a 63 procent učitelů SOŠ je přesvědčeno, že mezipředmětová spolupráce učitelů je dostatečná. Tato otázka může vyvolat spekulativní odpovědi učitelů a nemá tudíž významnou vypovídací hodnotu, dosažený výsledek je v případě SOU standardní a reprezentuje odpověď „spíše ano“, u SOŠ jde o mírně podprůměrný výsledek. 77 procent pedagogů SOU a 78 procent učitelů SOŠ se domnívá, že v případě nespravedlivé křivdy by se za ně polovina či více než polovina kolegů postavila. Statistické rozložení odpovědí na otázku : „Myslíte si, že by se vás vaši kolegové ve škole zastali proti případné křivdě způsobené vedením nebo jinými kolegy?“ vypovídá o nadprůměrně dobrých vztazích mezi členy pedagogického sboru.

4.3. Vztahy mezi učiteli a žáky

Hodnocení prostoru, který žáci dostávají při výuce k vlastním projevům, odpovídá průměru ostatních SOU – všichni učitelé se domnívají, že svým žákům dávají dostatek prostoru (100 procent odpovídá ano či spíše ano, což je jedno z nejpozitivnějších hodnocení mezi všemi SOU), z pohledu žáků tak nečiní všichni, ale většina ano (67 procent odpovídá ano či spíše ano). Na první pohled rozpor v hodnocení student – učitel není zvláště kritický ve srovnání s ostatními školami. Také všichni učitelé SOŠ se spíše domnívají, že svým žákům dávají dostatek prostoru – polovina učitelů odpovídá že ano, polovina že spíše ano (jedná se o jedno z nejkritičtějších hodnocení mezi všemi SOŠ), z pohledu žáků SOŠ tak nečiní všichni, ale většina ano (71 procent žáků odpovídá že ano či spíše ano, pouze 27 procent že ne či spíše ne). Dnešní žáci chtějí při vhodně vedené motivaci diskutovat, komunikovat, spolupracovat. Úkolem učitele je vhodně nastavit rámec této interakce, což je pro mnohé učitele dosti složité.

Opatření: Vytvořit systém krátkodobých odborných projektů, jejichž odborný a pedagogický rámec relativně přesně definují učitelé. V tomto smyslu v rámci možnosti posílit různé motivační složky pro učitele.

Větší disproporci můžeme pozorovat u hodnocení porušování vlastních pravidel ze strany učitelů (většina žáků SOŠ – 66 % se domnívá, že učitelé porušují pravidla, která sami

stanovují často či občas, trochu pozitivnější je hodnocení ze strany žáků SOU, kde většina – 63 % se kloní k odpovědi „občas“ nebo „málokdy“, většina pedagogů SOŠ – 79%, SOU – 91 % připouští porušování pravidel pouze „málokdy“ či „téměř vůbec“) či otevřenosti učitelů vůči spolupráci se žáky – učitelé hodnotí svou práci v této oblasti 3,7 bodu ze čtyř, žáci pouze 2,4 - 2,5 bodu. Učitelé sebekriticky přiznávají, že nejsou vždy otevření spolupráci, a to jim přináší horší umístění v žebříčku – vidí sami sebe kritičtěji, než je hodnotí jejich žáci. Narozdíl od situace na „průměrné SOŠ“ nestoupá kritičnost hodnocení otevřenosti pedagogů vůči žákům s rostoucím věkem žáků – na naší škole je hodnocení této oblasti ve všech ročnících obdobné, u čtvrtých ročníků dokonce nejpozitivnější. V odpovědích žáků 1. ročníku SOŠ je však dosaženo podprůměrného výsledku. Klesající hodnoty v intervalu 1. – 3. ročníku SOU nemusí budit (při srovnání s ostatními SOU) zásadní pozornost, významný propad však nastává v názoru 2. ročníku.

Opatření: Ředitelství školy z této analýzy vidí, že opět především 1. ročník SOŠ a 2. ročníku SOU stojí za jeho zvýšenou pozornost (nutno vést se žáky permanentní dialog; podrobné dotazníky). Najít příčinu tohoto negativního hodnocení a konfrontovat ji s názorem žáků 4. ročníku SOŠ, kteří jsou nadprůměrně spokojeni.

Rozdíl v hodnocení lze vysledovat i při hodnocení autority, které se pedagogové těší u svých žáků. Učitelé a rodiče žáků SOU přeceňují svoji autoritu u žáků. Žáci všech ročníků se shodují na skutečnosti, že většina učitelů u nich autoritu nemá (2,2 bodu ze 4 možných) Žáci 2. ročníku oceňují autoritu učitelů více než žáci zbylých ročníků (převyšují i průměrný výsledek všech SOU). Tito žáci jsou ale zároveň ke svým pedagogům nejkritičtější z hlediska jejich otevřenosti ke spolupráci se žáky. Nejkritičtější je situace v 1. ročníku – tam patrně existují nějaké negativní tendence, neboť ve srovnatelných školách jsou výsledky právě v 1. ročníku výrazně lepší. Na SOŠ žáci autoritu svých učitelů hodnotí 2,4 body, rodiče 2,8 body a učitelé sami sebe 3,4 body.

Míra autority pedagogů u žáků jednotlivých ročníků SOŠ má na naší škole opačnou tendenci než je tomu v průměru ostatních SOŠ. Zatímco typické je, že zpočátku relativně vysoká autorita po prvním ročníku poměrně prudce klesá, v naší škole je možné pozorovat kontinuální nárůst míry autority pedagogů od prvního až po čtvrtý ročník. Zatímco v prvním ročníku je autorita pedagogů výrazně podprůměrná, ve čtvrtém (a již i třetím) je naopak nadprůměrná. Dosažené výsledky významně korespondují s hodnocením otázky „Jsou učitelé otevření ke spolupráci se žáky?“. Učitelé nemají autoritu u žáků právě v 1. ročníku, kde

obvykle bývá situace nejpříznivější? A to se nacházíme v menším městě, kde je pozice učitele určitě snazší než pozice učitele ve velkoměstě. To stojí rozhodně za úvahu.

Opatření: Rozsáhlé dotazníkové i individuální šetření příčin tohoto stavu mezi žáky a vést konzultace na toto téma i s učiteli. Ředitelství školy se bude tímto problémem systematicky zabývat. Do šetření zařadit i otázku typu „Kdo a proč je vlastně pro vás autoritou? Co musí hlavně splňovat nebo je to pouze strach z učitelova působení?“. Rozhodně to není tak zanedbatelná otázka.

Rodiče a zejména žáci SOŠ jsou nadprůměrně spokojeni se svými třídními učiteli. Spokojenost panuje i na SOU, kde dosahuje průměrných hodnot (3,4 bodu ze 4 u žáků a 3,6 u rodičů). Vztah k třídnímu učiteli má více osobní rozměr než ten, který vymezuje školská legislativa nebo vnitřní předpisy školy.

Jak jsme ukázali, žáci jsou v mnoha ohledech ke svým pedagogům kritičtější, než oni sami. Zároveň se však ukazuje, že žáci dovedou být kritičtí i sami k sobě, alespoň na obecné úrovni. Jsou například méně často než učitelé přesvědčeni o tom, že se chovají ke svým učitelům vhodně - žáci udělili „sami sobě“ za vhodné chování k učitelům 2,8 bodu- SOŠ , 2,3 bodů SOU, zatímco učitelé hodnotí vhodnost chování svých žáků 3,4 bodu. Také rodiče jsou s chováním žáků k učitelům relativně spokojeni. Nejméně kritičtí jsou k sobě (resp. ke svým spolužákům) žáci třetích a druhých ročníků SOŠ, naopak nejméně spokojeni jsou s chováním žáků vůči pedagogům žáci prvních ročníků SOŠ. V případě SOU jsou k sobě nejméně kritičtí žáci druhých ročníků.

Opatření: Vést diskusi se žáky na toto téma, zjistit příčinu nevhodného chování ke svým učitelům. Jednou z možných příčin se ukazuje nedostatečná autorita některých učitelů.

4.4. Spolupráce školy s rodiči

Komunikace školy s rodiči je hodnocena spíše pozitivně, ve srovnání s celkem SOU je hodnocení od všech skupiny respondentů zcela průměrné. Většina rodičů i učitelů je přesvědčena, že komunikace školy s rodiči je spíše dostatečná (hodnocení 3,2 bodu ze čtyř od učitelů a rodičů). Ve srovnání s celkem SOŠ je komunikace školy s rodiči hodnocena také spíše pozitivně, hodnocení rodičů je průměrné (3 body), avšak hodnocení ze strany žáků a učitelů je podprůměrné (2,3 a 2,9 bodu). Komunikaci školy s rodiči nepovažují za dostatečnou zejména žáci 4. ročníků.

Opatření: Zjistit příčinu nespokojenosti žáků 4.ročníku.

Učitelé vidí problém v komunikaci zejména na straně rodičů . Jen 27 procent učitelů SOU a pouze 11 procent učitelů SOŠ hodnotí zájem rodičů o dění ve škole jako spíše či zcela dostatečný, což je výrazně podprůměrné hodnocení. Vedení školy přitom hodnotí stávající úroveň spolupráce s rodiči jako zcela vyhovující.

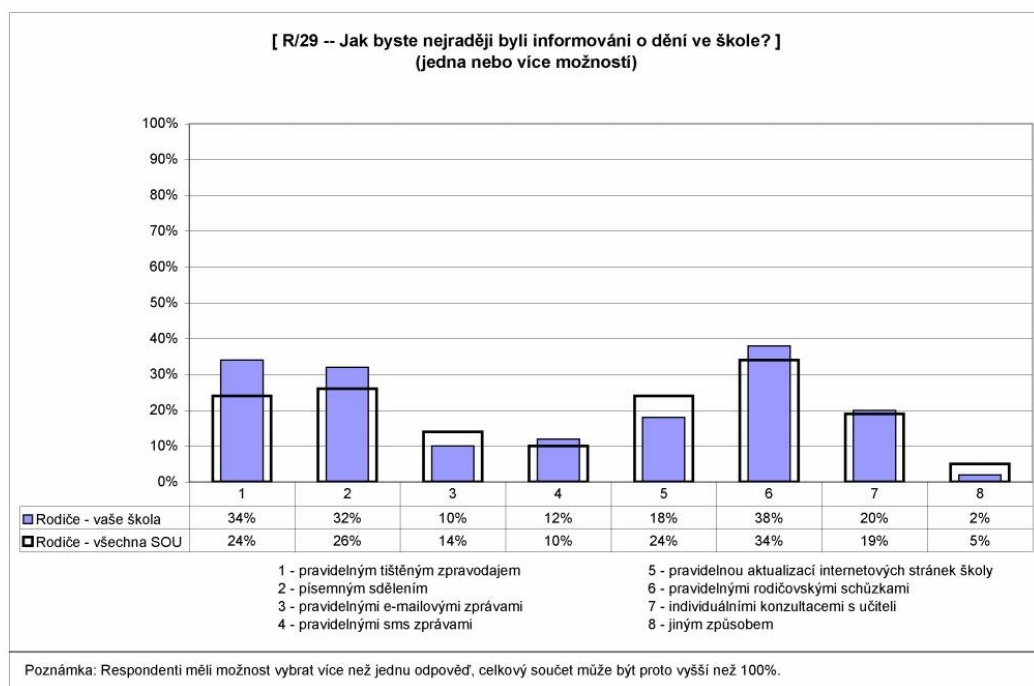
Opatření: Rodičům nabídnout různé komunikační prostředky školy k tomu, aby získali aktuální informace o dětech i škole.

Většina rodičů se domnívá, že spíše nemá reálnou možnost ovlivňovat chod školy. Pouze 7 % rodičů je přesvědčeno, že má možnost ovlivňovat chod SOŠ. Za poměrně zajímavé zjištění lze považovat fakt, že polovina rodičů na obou typech škol nemá zájem ovlivňovat osobně žádnou z oblastí života školy. 31 procent rodičů na SOU a 27 procent rodičů na SOŠ by rádo ovlivňovalo způsob komunikace rodičů se školou, formu výuky- SOŠ – 15 %, SOU – 12 %, rozsah mimoškolních aktivit – SOŠ 11 %, SOU 9%. Mezi učiteli naopak panuje přesvědčení, že rodiče by měli velmi silně ovlivňovat oblast způsobu komunikace školy a rodiny (SOU -100 procent učitelů, SOŠ – 89 procent), rozsah mimoškolních aktivit (SOU 41 procent, SOŠ 58 procent) a cíle i směřování školy (SOU 23 procent, SOŠ 21 procent). Zdá se, že učitelé očekávají od rodičů mnohem aktivnější přístup, než považují za vhodný sami rodiče. Zároveň je však třeba dodat, že více rodičů má zájem ovlivňovat formu, obsah a organizaci výuky než kolik učitelů připouští, že právě tyto oblasti by rodiče ovlivňovat měli.

Odpovědi rodičů jsou zcela průměrné v rámci SOU i SOŠ, pozoruhodný je však výsledek u odpovědi „nic“, kterou uvedlo 50 % rodičů na SOU a 48 % rodičů na SOŠ- svědčí o značné důvěře velké části rodičů ve školu.

Opatření: Konzultovat s učiteli, jak zlepšit způsob komunikace s rodiči.

Z hlediska nejvhodnějšího způsobu komunikace jsou u rodičů žáků SOU obdobně silně podporovány tři formy komunikace – pravidelné rodičovské schůzky (mezi preferovanými formami uvedlo 38 procent rodičů), pravidelný tištěný zpravodaj (34 procent) a písemná sdělení (32 procent). Oproti průměru nejsou příliš požadovány pravidelně aktualizované webové stránky školy (mezi preferovanými formami uvedlo jen 18 procent rodičů). Elektronická komunikace a prohlížení aktuálních školních webových stránek jsou pro většinu z nich pravděpodobně špatně dostupné. Stávající objem dostupných informací považuje za dostatečný 68 procent rodičů.



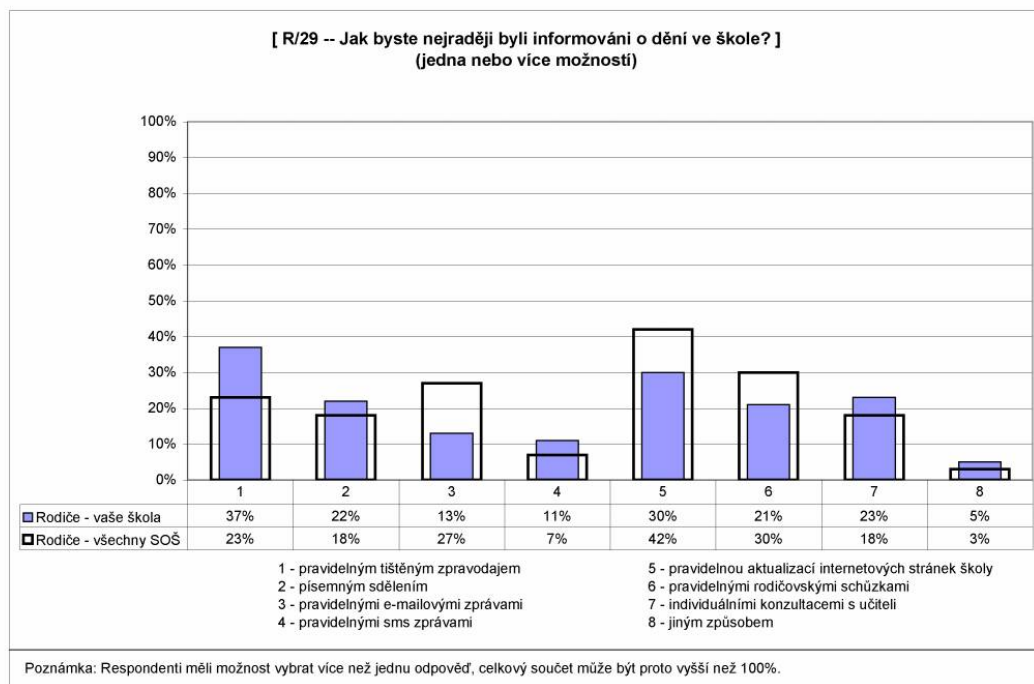
G_74

Počet respondentů: R: 181 / 3091

STRANA: 40

Na SOŠ je jednoznačně nejpreferovanější formou komunikace školy s rodiči je pravidelný tištěný zpravodaj - mezi preferovanými formami ho uvedlo 37 procent rodičů. Druhým nejpreferovanějším způsobem předávání aktuálních informací je aktualizace internetových stránek (uvedlo 30 procent rodičů, průměrný zájem ze strany rodičů na ostatních SOŠ o tento způsob získávání informací je však ještě o čtvrtinu vyšší). Relativně nízký zájem je také o e-mailovou korespondenci. Naopak mezi další oblíbené formy komunikace patří individuální konzultace s učiteli (23 procent), písemná sdělení (22 procent) a pravidelné rodičovské schůzky (21 procent - průměrný zájem na všech SOŠ je 30 procent). V současné chvíli je s množstvím informací, které o výkonu svého dítěte dostávají, více či méně spokojeno 59 procent rodičů, 23 procent spíše není spokojeno a 17 procent je dokonce zcela nespokojeno.

Škola zajišťuje poskytování poradenských služeb výchovným poradcem a školním metodikem prevence. Pověření pracovníci se řídí plány sestavenými vždy na školní rok. Konzultace s rodiči probíhají v konzultační den nebo po individuální dohodě v různých, momentálně volných, prostorách školy. Výchovné problémy jsou řešeny nejčastěji za přítomnosti třídního učitele a zákonných zástupců. Zjednání jsou vedeny zápisy s konkrétními závěry. Minimální preventivní program je sestaven na základě podkladů vypracovaných třídními učiteli všech tříd. V programu je vedle preventivní péče zahrnuto i řešení vzniklých patologických jevů.



G_74

Počet respondentů: R: 111 / 5850

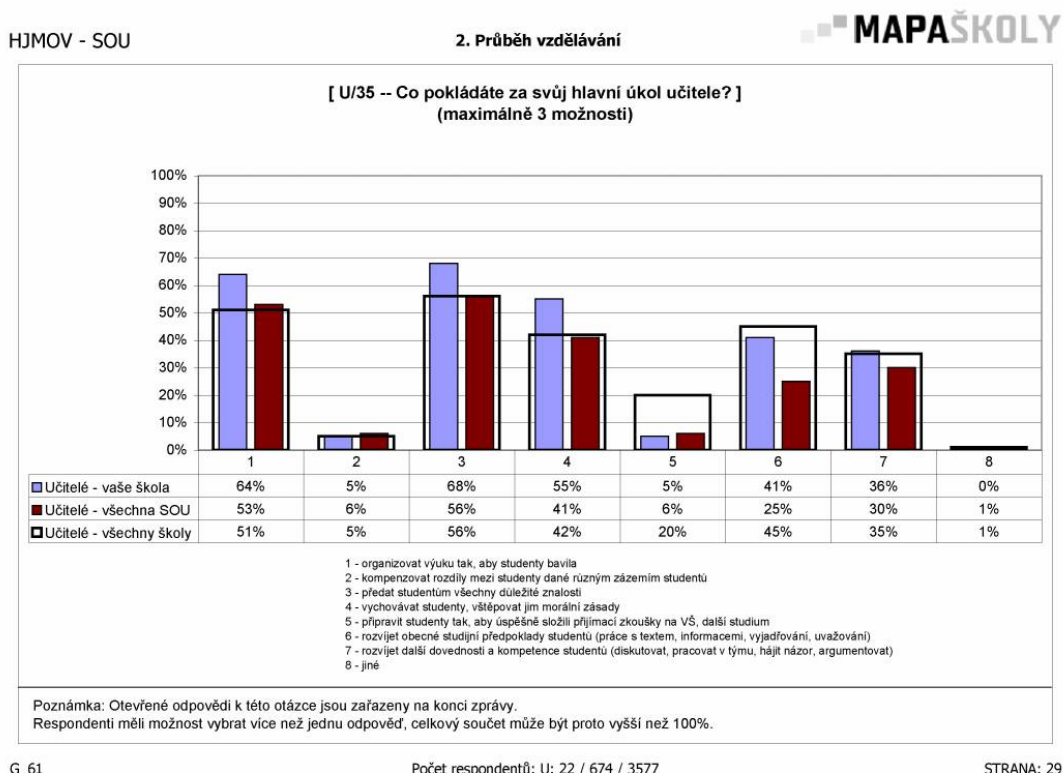
STRANA: 40

Opatření: Je zřejmé, že rodiče jsou rozděleni do dvou skupin – jedni by rádi osobní kontakt, druzí sice chtějí být informováni – ale bez návštěvy školy. Nabídnout rodičům pravidelné konzultace s učiteli a zkusit vydávat školní zpravodaj, který by doplňoval informace ze školních webových stránek. Do této činnosti je jistě možné zapojit i žáky. Pro SOŠ posílit komunikaci školy s rodiči prostřednictvím komunikačních prostředků, které rodičům vyhovují. Zavést na webu školy informace o klasifikaci každého studenta ve všech vyučovaných předmětech. Průběžně je během roku aktualizovat.

5. Výsledky vzdělávání žáků, celkové hodnocení školy

5.1. Výsledky vzdělávání zjišťované dotazníkovou formou

Učitelé SOU považují za svůj hlavní úkol předat žákům všechny důležité znalosti, dále organizovat výuku tak, aby žáky bavila, vychovávat žáky a vštěpovat jim morální zásady. Čtvrtým nejčastěji uváděným pedagogickým cílem je rozvíjení obecných studijních předpokladů, které je uváděno výrazně častěji než odpovídá průměru SOU. U svých žáků hodnotí učitelé zejména míru zvládnutí učiva (mezi čtyřmi možnostmi ji jmenovalo 86 procent učitelů), aktivitu v hodinách (uvedlo 59 procent), individuální zlepšení a pokrok (50 procent). Oproti průměru SOU věnují naši učitelé větší pozornost také vyjadřování svých žáků. Pozitivně lze hodnotit také nadprůměrné výsledky u odpovědí „originalita, kreativita“, „individuální zlepšení, pokrok“, „vyjadřování“ (téměř dvojnásobný výskyt oproti ostatním SOU), „aktivita v hodinách“ (opět dvojnásobně lepší výsledek než u ostatních SOU) a „řešení problémů, analytické myšlení“. Naopak nižší pozornost věnují schopnosti samostatné práce a schopnosti spolupráce s ostatními.



Opatření: Učitelé, ačkoli budou patrně zastánci tradičního pojetí školy, jsou zároveň otevření novým metodám vyučování. V této souvislosti posílit kontrolní a hospitační činnost.

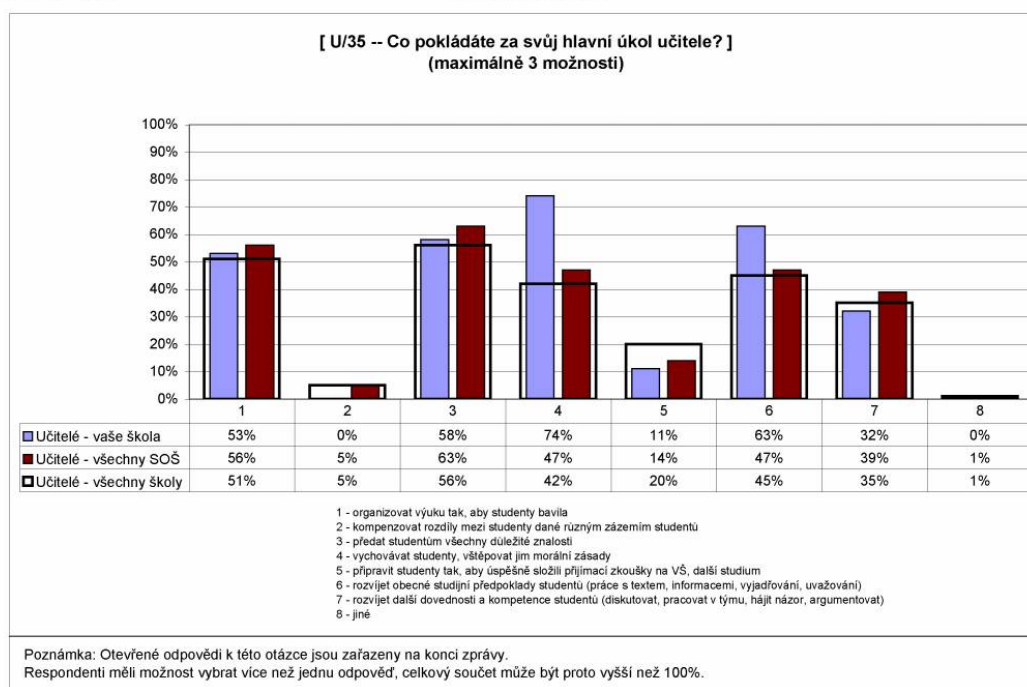
Učitelé SOŠ považují za svůj hlavní úkol vychovávat žáky a vštěpovat jim morální zásady. Tento úkol uvedly mezi třemi nejdůležitějšími téměř tři čtvrtiny pedagogů. Druhým nejčastěji uváděným úkolem mezi našimi pedagogy je rozvíjení obecných studijních předpokladů (63 procent) a teprve na třetím je „předávání důležitých znalostí“, které je tradičně uváděno nejčastěji. Čtvrtým nejdůležitějším úkolem učitele je podle pedagogů naší školy organizovat výuku tak, aby žáky bavila (tento úkol je nejčastěji uváděn na druhém místě). U svých žáků hodnotí učitelé zejména míru zvládnutí učiva (mezi 4 možnostmi ji jmenovalo 89 procent učitelů), aktivitu v hodinách (uvedlo 74 procent). 47 procent pedagogů uvedlo mezi tím, co především hodnotí u svých žáků také individuální zlepšení a vyjadřování. Pozitivně lze hodnotit nadprůměrné výsledky u odpovědi „individuální zlepšení, pokrok“, „vyjadřování (argumentace, slovní zásoba)“ a „aktivita v hodinách“ (téměř dvojnásobně lepší výsledek než u ostatních SOŠ). Příjemný je i vysoký výskyt odpovědi „řešení problémů, analytické myšlení“.

Proč nehodnotit více „originalitu, kreativitu“ a „schopnost spolupráce s ostatními“?

HJMOV - SOŠ

2. Průběh vzdělávání

MAPAŠKOLY



G_61

Počet respondentů: U: 19 / 1241 / 3577

STRANA: 29

Opatření: Učitelé, ačkoli budou patrně zastánci tradičního pojetí školy, jsou zároveň otevření novým metodám vyučování. Vedení školy posoudí, zda slabší stránkou učitelů není metodika a didaktika. Tímto směrem zaměřit kontrolní a hospitační činnost.

Z hlediska dosahovaných cílů hodnotí rodiče i žáci SOU nejpozitivněji snahu školy předat žákům maximum znalostí a vědomostí. Učitelé hodnotí tuto oblast průměrně. Pozitivně je hodnocena i oblast vedení k respektu k životnímu prostředí a také schopnost dobře připravit žáky na maturitu. Naopak kritičtěji je hodnocen vliv školy v oblasti rozvoje zdravého sebevědomí a schopnosti sebekritiky. Učitelé a žáci se shodují v relativně negativním hodnocení rozvoje schopnosti vést diskusi. Rodiče jsou s touto oblastí naopak spíše nadprůměrně spokojeni.

Rodiče jsou obecně s dosahováním cílů školy spíše nadprůměrně spokojeni. Žáci a učitelé jsou nadprůměrně spokojeni s rozvojem znalostí, v ostatních oblastech jsou spíše kritičtější.

Z hlediska dosahovaných cílů hodnotí rodiče, žáci i učitelé SOŠ nejpozitivněji přípravu žáků na maturitu a vedení žáků ke slušnému a zodpovědnému chování. Žáci a rodiče hodnotí velmi pozitivně také rozvíjení schopnosti samostatně se učit, učitelé zase přípravu žáků na přijímací zkoušky. Žáky je dosahování většiny cílů hodnoceno hůře než odpovídá průměrnému hodnocení. Nadprůměrně pozitivně je žáky hodnocena pouze oblast přípravy na maturitu. Mnoho dalších oblastí – např. předávání znalostí, rozvoj schopnosti vést diskusi, pracovat v týmu či respektovat odlišnosti – jsou žáky hodnoceny výrazně negativněji než je průměrné hodnocení. Nejhorší hodnotí žáci oblast rozvoje sebevědomí žáků a schopnosti sebekritiky. Také rodiče jsou s touto oblastí podprůměrně spokojeni. Oblast přípravy na maturitu hodnotí nadprůměrně pozitivně vedle žáků i učitelé a rodiče. Učitelé dále ve srovnání se zbytkem škol pozitivněji hodnotí snahu školy vést žáky k zodpovědnému chování, rodiče zejména rozvoj schopnosti samostatně se učit. Tuto oblast učitelé naopak hodnotí relativně kriticky a rodiče naopak hodnotí kritičtěji než odpovídá průměru SOŠ vedení žáků k zodpovědnému chování.

Mezi třemi nejlépe hodnocenými oblastmi školy ze strany žáků, rodičů i učitelů SOU je oblast vedení školy, pověst školy a odbornost učitelů. S vedením jsou spokojeni také všichni aktéři na SOŠ. Žáci a učitelé SOŠ dále pozitivně hodnotí vztahy mezi žáky, žáci a učitelé odbornost pedagogů, učitelé a rodiče se shodnou na pozitivním hodnocení pověsti školy. U všech skupin nejhorší hodnocení získalo sportovní zázemí školy, negativně je hodnoceno materiální zázemí školy, vzhled interiéru školy. Všichni aktéři na SOŠ jsou relativně kritičtí vůči výběru volitelných předmětů. Z nemateriálních oblastí je nejkritičtěji hodnoceno chování žáků zejména z pohledu pedagogů.

87 % rodičů na SOU by naši školu doporučilo svým přátelům, pokud by hledali školu pro své dítě, což lze považovat za nadprůměrně pozitivní hodnocení, které svědčí o již zmiňované spokojenosti rodičů se školou. Spokojenost rodičů je silnou stránkou této školy.

Z rodičů žáků SOŠ by naši školu doporučili pouze tři čtvrtiny rodičů, což lze považovat za spíše podprůměrné hodnocení, které svědčí o určitých výhradách rodičů ke škole.

Opatření: Situace není kritická, ale vedení se musí snažit více si rodiče získat.

O odchodu ze školy neuvažuje 86 procent učitelů SOU, o přechodu na jinou školu z důvodu nespokojenosti přemýšlí pět procent pedagogů. Na SOŠ o odchodu ze školy neuvažuje nikdo z pedagogů a to z žádného důvodu, ani z osobního, ani z profesního. Výsledky svědčí o profesionalitě ředitelství školy a vypadá to, že tento fakt hrozbou pro školu není.

5.2. Výsledky vzdělávání zjišťované školou

Zjišťování výsledků vzdělávání je ve škole věnována patřičná pozornost. Zdokumentované hodnocení, které provádí vyučující, poskytuje objektivní přehled o úrovni znalostí žáků, signalizuje případné nedostatky a specifikuje opatření k odstranění zjištěných nedostatků ve znalostech učiva. Analýza zjištěných výsledků je předmětem jednání pedagogické rady. Škola sleduje v rámci svých možností také výsledky a adaptaci na nové prostředí svých absolventů přecházejících na nástavbové studium.

Od roku 2005 se účastníme projektu Vektor, založeném na testování žáků SOŠ na počátku a na konci studia. Znalost vstupní a výstupní úrovně vzdělání v jednotlivých předmětech pak umožní stanovit přidanou hodnotu školy, tedy to, co škola skutečně žákům dala. Prozatím bylo provedeno testování Modul 1 z OSP, ČJ, M, OZ, NJ a AJ v prvních ročnících. Získaná individuální zpráva s výsledky poskytla žákům informace o jejich připravenosti ke studiu na SŠ a škole informace o znalostech a dovednostech přicházejících žáků. Ve druhém ročníku ve šk. roce 2005/06 se testovalo pouze OSP, ČJ a cizí jazyk. Tito žáci absolvovali již i test Modul 3 v červnu 2007. První výsledky o přidané hodnotě školy bychom měli získat do listopadu letošního roku.

6. Řízení školy, kvalita personální práce, kvalita dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků

Žáci, učitelé i rodiče na SOU jsou přesvědčeni o tom, že vedení školy organizuje její chod dobře, nejspokojenější jsou rodiče a učitelé. Podle rodičů vedení školy spíše respektuje jejich názory, jejich hodnocení je spíše nadprůměrné, relativně skeptičtější jsou v tomto ohledu žáci (2,7 bodu). O tom, že vedení školy respektuje názory učitelského sboru, je přesvědčen také nadprůměrný počet učitelů.

Také na SOŠ jsou všichni aktéři přesvědčeni o tom, že vedení školy organizuje její chod poměrně dobře. Žáci jsou oproti zbytku SOŠ mírně nadprůměrně spokojeni (2,8 bodu). Naopak rodiče hodnotí organizaci chodu školy ve srovnání s průměrem SOŠ mírně negativněji. I když i zde se rodiče domnívají, že vedení školy spíše respektuje jejich názory, jejich hodnocení je spíše podprůměrné. Spokojenost učitelů je oproti SOU na SOŠ mírně nižší (3 body oproti 3,14).

64 % učitelů SOU, ale pouze 47 % učitelů SOŠ se domnívá, že mohou ovlivňovat chod školy a její budoucnost, pouze menšina učitelů však věří, že vedení používá jasná kritéria při odměňování učitelů (SOU – 32 % se domnívá, že spíše či rozhodně ano, průměr ostatních SOU je přitom 54 %, SOŠ – pouze 28 %, průměr je přitom 49 %). Hodnocení učitelů je velmi kritické. Výskyt odpovědi „spíše ne“ a „ne“ na SOU dvojnásobně převyšuje celostátní průměr a jednu z těchto odpovědí zvolila téměř polovina učitelů školy! Zarážející je i fakt, že třetina učitelů SOŠ a téměř čtvrtina na SOU neumí tuto otázku posoudit.

Poznámka: Kritéria a pravidla odměňování pracovníků jsou od školního roku 2005/2006 stanovena. Všichni pracovníci s nimi byli seznámeni na zahajovací poradě a zveřejněny na všem pracovníkům přístupném místě ve škole.

Opatření: Opětovné zdůraznění stanovených kritérií a pravidel odměňování pracovníků.

Vedení školy se těší u všech aktérů autoritě – (hodnoceno 3 – 3,5 bodu ze 4 možných). U rodičů a žáků SOU je nadprůměrné. Mezi žáky jednotlivých ročníků SOU, ani mezi dívkami a chlapci, neexistují z tohoto hlediska žádné významné rozdíly. Na SOŠ je hodnocení ze strany rodičů mírně podprůměrné, ze strany učitelů naopak mírně nadprůměrné. Mezi chlapci je důvěra vůči vedení nejvyšší v druhém ročníku (mezi dívkami ve druhém ročníku je naopak relativně nízká) a mezi dívkami ve třetím ročníku. S prezentací školy na veřejnosti jsou na SOU všichni aktéři nadprůměrně spokojeni, na SOŠ jsou spíše spokojeni, pedagogové i zde nadprůměrně. Celkové hodnocení vedení ze strany rodičů a žáků je relativně kladné. Celková

spokojenost žáků SOŠ je průměrná, spokojenost rodičů spíše podprůměrná a naopak nadprůměrně spokojení jsou učitelé.

7. Úroveň výsledků práce školy, zejména vzhledem k podmínkám vzdělávání a ekonomickým zdrojům.

7.1. Efektivita využití lidských zdrojů, kvalifikace učitelů a dalších pracovníků školy, využití budov, pomůcek, učebnic a ICT

Chce-li společnost v dnešním světě něčím dlouhodobě vynikat a konkurovat, mohou to být pouze její lidé - zaměstnanci, kteří vědí, proč ve společnosti jsou, kteří jsou loajální, flexibilní, motivovaní a vzdělaní. Proto se naše organizace snaží efektivně vést a rozvíjet své zaměstnance. Efektivní řízení lidských zdrojů je důkazem, že rozvoj zaměstnanců je v souladu s rozvojem podniku. Zaměstnanci naší organizace jsou pravidelně zapojováni, mimo svojí běžnou činnost vyplývající ze zařazení jednotlivých pracovníků, do akcí pořádaných ve spolupráci s partnerskými institucemi, pro žáky naší školy. Akce mají kladný vliv na aktivní rozvoj žáků a zaměstnanců školy a napomáhají v konkurenceschopnosti na trhu práce. Zde se využívá v plném rozsahu portfolio jednotlivých učitelů a pracovníků organizace, která se snaží dle časových možností jednotlivých zaměstnanců o další rozvoj jednotlivců v kariérovém postupu každého jedince, ať již v profilu, tak i v širším pohledu.

Jsme zapojeni do programu UNIV, který je zaměřen na uznávání dalšího vzdělávání a předchozího učení. Čímž reagujeme na stále rostoucí požadavky na trhu práce, kde se stále častěji projevují nedostatky v odborných dělnických profesích. Tento trend je způsoben především stárnutím populace v České republice. A proto zde mohou zájemci získat kvalifikaci v dílčích směrech. Úspěšné realizování potřebných dílčích kvalifikací vede v konečné fázi k získání výučního listu. Tím se dává možnost jednotlivým zájemcům o zvýšení a rozšíření svého zaměření a to především v oborech kuchař-číšník, cukrář-cukrářka a řezník. Zmiňované stárnutí populace má za následek i úbytek žáků denního studia. Touto formou se snažíme čelit hrozícímu přebytku kapacity lidských zdrojů v naší organizaci. Postupně se připravujeme na nové metody práce, především v tomto programu, a školící kurzy pro výrobní sféru.

Využití kvalifikace dalších pracovníků je především v oblasti ekonomie a účetnictví, kde se pracovníci zapojují mimo svojí běžnou činnost do projektů v řízení jednotlivých programů podporujících výjezdy žáků a interaktivitu s jednotlivými partnerskými organizacemi v zahraničí. Dále se zaměřujeme na rozvoj školy týkající se také estetického hlediska. Zde se

především hojně uplatňují profese, které zabezpečují dennodenní chod celé organizace v oblasti službové podpory.

Materiální zdroje jsou využívány s ohledem na šetrné využití a zabezpečení chodu školy. Naší snahou je maximální úspora energie. Některé prostory jsou vybaveny nízko energetickými spotřebiči, především v oblasti osvětlení. Naší snahou je i ochrana životního prostředí, a proto jsme především v oblasti vytápění jednotlivých budov nedávno upustili od spalování tuhých paliv a přešli na plynové vytápění a ohřev teplé užitkové vody. V blízkém horizontu máme naplánováno dokončení výměny oken u dalších budov, které se z části již v naší organizaci realizovali, a to v budově ubytování našich žáků.

Výukové pomůcky jsou doplňovány dle finančních možností organizace, a to jak pro teoretické vyučování, tak i pro praktickou přípravu. V nedávné době jsme realizovali dvě akce v oblasti moderních elektronických metod výuky. Jedná se především o vybavení učebny cizího jazyka počítačovou technikou, která se skládá z interaktivní tabule, dataprojektoru, vizualizéru a notebooku. Využití moderních metod výuky jistě přispěje k jejímu zkvalitnění, k rozšíření znalostí a vědomostí žáků, umožní ve vyšší míře individuální přístup. Novou výpočetní technikou byla vybavena jedna učebna IKT, kde jsou jednotlivá stanoviště připravena na samostatnou, ale i skupinovou práci žáků. Vše je propojeno do celosvětové sítě Internetu včetně školní sítě Intranet. Zde se úspora elektrické energie projevuje v instalaci LCD monitorů, které nahradily již nevyhovující monitory CRT.

Učebnice jsou především využívány v odborných teoretických hodinách. Zde si regulují požadavky jednotliví pedagogičtí pracovníci v daných předmětech. Využívají i internetové možnosti ve svých kabinetech, čímž se učitelé a potažmo i žáci dostávají do kontaktu každodenního dění a mohou tím pružně reagovat na novinky a nezvratný vývojový proces, který podléhá stále rychlejšímu tempu a obklopuje každého z nás v běžném životě.

Již dávno jsme si uvědomili, že moderní technika není naší součástí, ale že my jsme součástí moderní techniky.

7.2. Popis školních budov, učeben, odborných učeben, vybavení nábytkem, dodržování bezpečnosti, psychohygienické podmínky, dodržování hygienických norem

Areál školy tvoří čtyři samostatné budovy a jedna budova se nachází mimo areál, ale v těsné blízkosti.

Hlavní budova sloužila jako úřední budova a po roce 1960 došlo k zásadnějším stavebním úpravám objektu, hlavně změna vnitřních dispozic. Budova je podsklepená, má dvě nadzemní podlaží a sedlovou střechu.

Nyní se v budově nachází:

- 12 učeben
- 7 odborných učeben (jazykové, výpočetní techniky aj.)
- 7 kabinetů (vč. sboroven učitelů)
- ředitelna, kanceláře ekonom. úseku
- šatny žáků
- cvičebna
- prodejna občerstvení
- školní jídelna s kuchyní a sklady
- odborná učebna - výrobní řeznictví
- kotelna
- sociální zařízení
- byt školníka
- provozní skladová místnost

Druhá největší budova areálu je domov mládeže propojen ve 2. nadzemním podlaží spojovací chodbou tzv. krčkem s hlavní budovou. Budova má plochou střechu.

V suterénu jsou umístěny technické místnosti (šatny, sklady, elektrorozvodna, herny, dílna údržby). V 1. až 3. nadzemním podlaží se nacházejí jednotlivé pokoje, každý se sociálním zařízením. V 1. nadzemním podlaží jsou dvě odborná pracoviště oboru kuchař – číšník.

Další budovou areálu je budova odborného výcviku, má pouze 1 nadzemní podlaží. Jsou zde odborná pracoviště oboru cukrář (výrobní, prodejna, sklady, šatny), oboru řezník (boudárna masa, prodejna masných výrobků, šatny) a odborná učebna oboru kuchař – číšník (učebna stolničení a barmanství).

Čtvrtou budovou areálu je budova domova mládeže II - buňky UNIMO – dočasná stavba do roku 2009 s výhledem prodloužení min. o 2 roky. Budova má 2 nadzemní podlaží v nichž se nacházejí jednotlivé pokoje, vchovatelna a sociální zařízení.

Poslední budova, je mimo areál školy, ale v její blízkosti, má pouze 1 nadzemní podlaží a plochou střechu. V budově je pracoviště odborného výcviku oboru cukrář – výrobní cukrářských výrobků, šatny, skladové prostory, sociální zařízení. V každé učebně je k dispozici výškově stavitelný školní nábytek. Nástěnky s aktualitami specializované pro vyučované obory.

V oblasti BOZP a PO nenastala žádná mimořádná událost, jež by měla negativní dopad na činnost školy. Škola každoročně ve spolupráci s panem Karlem Zemanem školitelem BOZP

A PO provádí komplexní prověrky BOZP a PO a realizuje stanovené návrhy opatření z těchto proovek. Pravidelně ve stanovených termínech probíhá odborné proškolení všech zaměstnanců, periodicky probíhají revize a případné revizní opravy elektrických zařízení, hasících přístrojů, hydrantů.

Smluvně má organizace zajištěnu závodní preventivní péči. Škola pravidelně realizuje rovněž nácviky evakuace školy, dne 16.11.2006 proběhl nácvik evakuace školy v součinnosti s orgány městské policie a hasičského záchranného sboru Polička.

Dodržování hygieny práce zkontrolovali 18.10.2006 pracovníci Krajské hygienické stanice Pardubického kraje. Kontrola byla zaměřena na zhodnocení pracovních podmínek učňů a pracovníků odborného výcviku v cukrárně, ulice Mánesova 718, cvičné kuchyni I a II, učebně stolničení, studené kuchyně, školní jídelně, školní kuchyni. Dále byly kontrolovány provozní místnosti oboru řezník. Během kontroly nebyly zjištěny nedostatky z pohledu hygieny práce.

7.3. Výše rozpočtu, plánovitý rozvoj materiálních podmínek, efektivita vynakládání prostředků, mimorozpočtové zdroje

Rozpočet je stanoven

- dle normativních výpočtů podle výkonů (počtu žáků)
- energie vč. stočného na úrovni předcházeného roku zohledněno dle skutečnosti
- aktualizované odpisy
- nájemné budov a sportovišť
- částečná korigace v porovnání předcházejícího roku.

Dle výše uvedeného rozpočtu, počtu žáků a plánovaných příjmů je stanoven plán - bilanční rozvaha. Na základě takto stanoveného rozpočtu je zajištěno základní hospodaření školy. Na rozsáhlejší opravy, neinvestiční vybavení školy, vybavení odborných učeben (počítačové, jazykové), pořádání celostátních odborných soutěží se podávají žádosti o poskytnutí finančních prostředků samostatně.

Je zpracován dlouhodobější plán investičních oprav, jsme zapojeni v „Programu údržby a rozvoje nemovitého majetku“ Pardubického kraje (investiční i neinvestiční).

Vedle hlavní činnosti školy vykonává škola na základě živnostenských listů a se souhlasem zřizovatele vedlejší činnost. Prostředky získané z této činnosti se vždy následující rok po schválení zřizovatele použijí ke zlepšení hospodaření hlavní činnosti (nákup učebních pomůcek, modernizace výukových prostor, zlepšení pracovního prostředí apod.)

Investiční činnost v letech 2005 a 2006

2005 – celkem 1 153 tis. Kč – použití investičního fondu školy

- proběhla rozsáhlá úprava prostor pro výuku oboru Řezník-uzenář – zřízení bourárny masa vč. sociálního zázemí pro žáky tohoto učebního oboru v celkové hodnotě 813 tis.
- pořízení konvektomatu pro potřeby výuky oboru Kuchař – číšník v hodnotě 180 tis. Kč
- modernizace odborné učebny stolničení pro obor Kuchař – číšník v hodnotě 160 tis. Kč, opravy neinvestiční v hodnotě 178 tis. Kč a zařízení v celkové hodnotě 234 tis. Kč

2006 – celkem 448 tis. Kč – investiční prostředky poskytl zřizovatel

- investiční dotaci na doplnění gastrotechnologie do školní jídelny ve výši 448 tis. Kč

Neinvestiční činnost letech 2005 a 2006

Rok 2005 – provedené opravy celkem v hodnotě 1 043 tis. Kč a nákup hmotného majetku v hodnotě 1 213 tis. Kč.

Například:

- zřízení učebny fiktivního podniku – oprava 87 tis. Kč a nábytkové zařízení v hodnotě 61 tis. Kč
- zpracování energetického auditu – 52 tis. Kč
- pořízení školního nábytku v hodnotě 500 tis. Kč
- oprava podlahy tělocvičny v hodnotě 49 tis. Kč
- malířské práce v hodnotě 120 tis. Kč
- oprava střechy - 17 tis. Kč
- oprava plynových kotlů – 52 tis. Kč
- zhotovení a opravy školního nábytku – 82 tis. Kč
- dataprojektor – 35 tis. Kč
- obměna počítačů 73 tis. Kč
- televize a 2 x přehrávač DVD pro domov mládeže – 19 tis. Kč
- Digital.kopírovací stroj – sborovna učitelů – 32 tis. Kč

Rok 2006 – provedené opravy celkem v hodnotě – 957 tis. Kč a nákup hmotného majetku v hodnotě 616 tis. Kč.

Například:

- obměna 9 počítačů a 2 tiskáren – 183 tis. Kč
- nerez regály do skladu cukrárny – 33 tis. Kč
- nerez.regály do bourárny masa – 62 tis. Kč

- plechové šatní skřínky pro obor cukrář – 39 tis. Kč
- cukrářská pec – 23 tis. Kč
- venkovní basketbalová deska s košem – 5 tis. Kč
- výměna radiátorů ve škole (havarijní stav) – 278 tis. Kč
- nátěry oken školy – 156 tis. Kč
- malířské práce – 53 tis. Kč
- oprava sociálních zařízení domova mládeže (protékání) – 80 tis. Kč

7.4. Kontrolní systém

Při kontrole úrovně práce zaměstnanců školy v oblasti hodnocení školy se ověřuje, zda dostatečně propagují svoji práci a práci celé školy, reagují na potřeby rodičů a chápou je, zda dovedou navodit u rodičů pocit, že jejich dětem je věnována maximální péče, že učitel má zájem a dost času věnovat se rodičům. Snažíme se více zveřejňovat a projednávat úspěchy jednotlivých vyučujících, jejich pokusy a projekty.

V kontrolní činnosti vycházelo vedení školy z poznatků ČŠI z posledních inspekčních návštěv a zaměřilo se na sledování plnění učebních plánů, dodržování osnov a vedení předepsané dokumentace pedagogickými pracovníky, dodržování směrnic školy pedagogy (zejména klasifikačního řádu, vnitřního řádu), byl kontrolován podíl na vytváření vhodných psychohygienických podmínek pro práci žáků i kolegů a dalších zaměstnanců školy. V práci třídních učitelů byl sledován jejich podíl na snižování absence žáků, u kterých je předpoklad, že rodiče svojí benevolencí přispívají k absenci žáků. Přísněji bylo postupováno při hodnocení přestupků žáků, sjednocovala se činnost vyučujících v tomto směru. Byl kladen důraz na prevenci a řešení projevů šikanování, návykových látek, jiných negativních jevů.

Kontrolní systém je detailně zpracován, postihuje celou řízenou organizační strukturu a jeho funkčnost zajišťují účelným rozdělením pravomocí ředitel školy a jeho zástupce. Totéž platí i o kontrolní činnosti pedagogického procesu. Hospitační záznamy jsou účelně strukturovány a umožňují dostatečně kvalitní analýzu pedagogické činnosti. S výsledky hodnocení jsou učitelé vždy seznámeni.

Ředitel školy má podrobný a všestranný plán kontrolní a hospitační činnosti. Uvádí kompetence udělené zástupci a výchovnému poradci v této oblasti. Ze záznamů o výsledcích kontrol vyplývá, že jejich zaměření i četnost poskytuje vedení školy ucelenou zpětnou vazbu o kvalitě průběhu výchovy a vzdělávání, plnění učebních osnov, dosahovaných výsledcích a postupném naplňování koncepčních záměrů školy. Ředitel se zabývá personálními otázkami a přirozeným odchodem zaměstnanců do starobního důchodu dává příležitost k uplatnění

mladým absolventům s příslušnou odbornou kvalifikací. Všem umožňuje odborný růst prostřednictvím plánovaných aktivit dalšího vzdělávání. Hodnocení výsledků práce provádí v souladu s vnitřním platovým předpisem, který je doplněn kritérii pro přiznání osobních příplatků pedagogických pracovníků.

8. Závěr

Následující shrnutí a stručná analýza, která poskytuje přehled silných a slabých stránek školy a existujících příležitostí a ohrožení.

8.1. Střední odborné učiliště

Mezi silné stránky naší školy patří jednoznačně kvalita výuky, především schopnost školy předávat svým žákům znalosti a vědomosti a připravit žáky na maturitu. Žáci i rodiče jsou také spokojeni s působením školy v oblasti schopností samostatně se učit. Za pozitivní lze také považovat praktickou využitelnost získaných znalostí a odbornost pedagogů. Na škole panuje příjemná atmosféra a kladně jsou hodnoceny také vztahy mezi žáky a jejich schopnost společně se rozhodovat. Pozitivně je hodnocena pověst a prezentace školy a také její vedení.

Za jednu z nejslabších stránek školy můžeme označit její materiální vybavení, zejména pak sportovní zázemí. Výsledky šetření identifikují jako relativně problematickou oblast šikany a sociálně patologických jevů – se šikanou se, ať již v pozici svědka, přímého účastníka či pouze zprostředkovaně (z doslechu), setkává nadprůměrný počet žáků, a to zejména ve třetím ročníku. Nadprůměrný je také výskyt kuřáctví a pití alkoholu. Z pohledu žáků je relativně problematická také oblast otevřenosti učitelů vůči žákům. Žáci považují za nedostatečnou komunikaci se svými pedagogy (učitelé se podle žáků nedostatečně zajímají o názor žáků na výuku) a postrádají individuální přístup. Z výsledků také vyplývají určité rezervy v oblasti zaměření se na jiné než tradiční způsoby výuky a sledování jiných než tradičních cílů (předávání znalostí a dovedností). Kriticky je pedagogy i žáky hodnocena oblast rozvoje schopnosti vést diskusi a rozvíjet zdravé sebevědomí i respektovat odlišnosti.

Za potenciální ohrožení školy můžeme považovat úbytek žáků, ať již jako důsledek vysoké konkurence ostatních škol, či jako důsledek celkového vývoje v oblasti učňovského školství, nebo nezájem rodičů o spolupráci se školou. Dalším problémem může být zajištění dostatečných finančních prostředků, které jsou dnes v naprosté většině poskytovány zřizovatelem školy.

Přestože existují disproporce v žákovském a učitelském hodnocení průběhu výuky a vztahů učitelů a žáků, je možné za spíše pozitivní zjištění a také příležitost pro budoucí

zlepšení považovat relativní sebekritičnost pedagogů naší školy. V mnoha ohledech jsou naši pedagogové ke své vlastní práci kritičtější než pedagogové ostatních škol. Škola již nyní relativně úzce spolupracuje se zahraničním partnerem a právě v rozvoji této spolupráce je možné hledat další příležitosti do budoucna. Příležitosti je možné hledat také pomocí diverzifikace zdrojů financování (ať již od sponzorů, z grantů, zapojením se do společných projektů s ostatními školami apod.) a pokračování v již dnes pozitivně hodnocené prezentaci školy navenek.

8.2. Střední odborná škola

Mezi spíše kladné stránky fungování školy můžeme zařadit působení školy v oblasti výchovy ke slušnému chování. Učitelé sice nejsou zcela spokojeni s tím, jak se žáci ve škole chovají, chování žáků vůči své osobě však považují spíše za vhodné. Učitelé také považují za svůj hlavní úkol vychovávat žáky a vštěpovat jim morální zásady. Spíše pozitivně je hodnocena atmosféra školy, vzájemné vztahy žáků mezi sebou a pedagogů mezi sebou. Zajímavé a netradiční je i to, že s věkem žáků roste rovněž jejich důvěra a respekt vůči pedagogům. Pozitivně je hodnocena také příprava žáků na maturitu, pověst školy, její prezentace a její vedení. Žáci relativně pozitivně hodnotí i odbornost svých pedagogů.

Vedení školy je však zároveň kritizováno z hlediska své vnímavosti vůči názorům ostatních. Jednoznačně špatné je hodnocení materiálního vybavení školy, především pak sportovní zázemí. Také kvalitu výuky a její zajímavost pro žáky lze považovat za spíše slabší stránky fungování školy. Žáci (ale i někteří pedagogové) postrádají individuální přístup k žákům, otevřenost pedagogů ve vztahu k žákům. Dosahování většiny cílů školy je žáky hodnoceno kriticky – rozvoj schopnosti vést diskusi, pracovat v týmu, velmi negativní je i hodnocení rozvoje sebevědomí žáků a schopnosti sebekritiky. Ve výuce patrně převažují tradiční formy výuky. Přes relativně kladné hodnocení vztahů mezi žáky naznačují výsledky určité problémy s šikanou a s výskytem negativních jevů jako kouření, alkohol a jiné drogy. Výsledky také signalizují jisté problémy v komunikaci školy s rodiči, v jejich zájmu o školu i v jejich vnímání (ne)možnosti ovlivňovat chod školy.

Za potenciální ohrožení školy můžeme považovat úbytek žáků a nezájem rodičů o spolupráci se školou. Dalším problémem může být zajištění dostatečných finančních prostředků, které jsou dnes v naprosté většině poskytovány zřizovatelem školy.

Za spíše pozitivní zjištění a také příležitost pro budoucí zlepšení lze považovat relativní sebekritičnost pedagogů naší školy. V mnoha ohledech jsou naši pedagogové ke své vlastní práci kritičtější než pedagogové ostatních škol. Škola již nyní relativně úzce spolupracuje se zahraničním partnerem a právě v rozvoji této spolupráce je možné hledat další příležitosti pro

budoucí rozvoj. Příležitosti je možné hledat také pomocí diverzifikace zdrojů financování (ať již od sponzorů, z grantů, zapojením se do společných projektů s ostatními školami apod.) a pokračování v již dnes pozitivně hodnocené prezentaci školy navenek.

8.3. Shrnutí opatření vyplývajících z jednotlivých oblastí

Cílem každého vedení školy je zajistit celkovou spokojenost žáků. Pro dosažení této situace se vedení musí zaměřit na následující oblasti:

1. Zjistit dotazníkovou metodou nebo diskusí příčiny nespokojenosti žáků v oblastech uvedených v analýze (SOU - konzultační hodiny učitelů, nevhodné chování žáků k učitelům,...SOŠ - kvalita výuky a její zajímavost, způsob řešení kázeňských problémů, nezájem učitelů o zpětnou vazbu od žáků a o individuální pomoc žákům, ...) - zvláštní pozornost věnovat nespokojenosti žáků 1. ročníku SOŠ. Praxe ukazuje, že nejlepší řešení je otevřený dialog - na začátku nového školního roku by se měli sejít všichni zúčastnění a otevřeně si vysvětlit, co všichni od tohoto školního roku očekávají a co očekávají žáci od školního prostředí.

Garant: Mgr. Radka Kubínová

Termín: do 31.1.2008

2. Formou workshopu posílit mezi učiteli znalost moderních forem a metod výuky (zejména zpracovávání projektů s využitím učiva z více předmětů). Vytvoření a stálé zlepšování partnerského vztahu student – učitel. Učitelé musí posílit samostatnost žáků, jejich odpovědnost, pěstovat rozvoj kritického myšlení žáků a schopnost argumentace.

Garant: vedení školy

Termín: průběžně kontrolní činností

3. Věnovat zvýšenou pozornost otázkám šikany a užívání návykových látek. Provést s učiteli odborný workshop na téma šikana a drogy. Neprodleně zjistit stupeň závažnosti užívání návykových látek – alkoholu, cigaret a jiných drog prostřednictvím odborníka.

Garant: Ing. Renáta Teplá

Termín: do 31.1.2008

4. Pro komunikaci s rodiči využívat tradiční komunikační cesty – třídní schůzky, tištěná sdělení, popř. tištěný zpravodaj.

Garant: Mgr. Jaroslav Švihel, Mgr. Lenka Češková Termín: každé čtvrtletí

5. Jednat se zřizovatelem o nutné rekonstrukci budovy školy. Zlepšit finanční situaci školy další výdělečnou činností – např. provozováním restaurace. Pokračovat v budování

dobrého jména školy, např. dalšími úspěchy školy v odborných soutěžích a tím získat zájem sponzorů.

Garant: Mgr. Boris Preissler

V Poličce 10. 10. 2007

Mgr. Boris Preissler
ředitel